The Influence of Gender on Artistic Co-Creation: Feminism, Equity, and Their Absence in Latin American Literature through the Use of Generative Artificial Intelligence (GAI)

Abstract– An analysis of the 2025 Latin American Artificial Intelligence Index (ILIA) shows that the artificial intelligence (AI) research community grew by more than 10 percent, with a total of approximately 23,000 active researchers, and that the proportion of women rose from 19.8 percent to 23.6 percent.

This numerical growth does not guarantee thematic centrality, and the influence of gender on this growth is unknown. In Latin America (2018–2026), a review of gender participation was conducted using the Arksey and O'Malley methodology, the Joanna Briggs Institute (JBI) guidelines, and the PRISMA ScR criteria. The review identified 134 records across 9 databases and included 31 studies.

The analysis shows that only one study focuses on women as the central subject of the research; and that the experimental method developed to document this bias and its trend has not been applied to the specific study of women. In this regard, it is noted that the initial search strategy did not include gender-related terms; it can be inferred that this omission should be interpreted as a methodological limitation rather than as irrefutable evidence of bias. The review concludes that there is a marginalization that results in a gap for women in the field of technology; to reduce it, it is proposed that women have a higher percentage of participation in research, development, and innovation (R&D&I), as well as in artistic co-creation linked to generative artificial intelligence; it also emphasizes the need to expand research spaces and areas by incorporating data feminism and intersectionality into the theoretical and practical frameworks of this emerging field of research.

Keywords: Generative artificial intelligence, artistic co-creation, feminism, gender equity.

La influencia del género en la co-creación artística, Feminismo, equidad y su ausencia en la literatura latinoamericana con y el uso de la inteligencia artificial Generativa (IAG)

Resumen: ***la revisión del índice latinoamericano de inteligencia artificial 2025 (ILIA) evidencia que la comunidad de investigación en Inteligencia Artificial (IA) creció más de un 10%, con un total aproximado de 23.000 investigadores activos, y la participación femenina pasó del 19.8% al 23,6%.***

Este crecimiento numérico no garantiza centralidad temática, y se desconoce la influencia de género en este crecimiento. En América latina (2018-2026) se hizo una revisión de la participación en género, esto siguiendo la metodología Arksey y O'MALLEY, Joanna Briggs Institute (JBI), y PRISMA ScR, donde se encontraron 134 registros, en 9 bases de datos y se incluyeron 31 estudios.

El análisis evidencia, que solo un estudio sitúa el género femenino como objeto central de la investigación; y que método experimental desarrollado para documentar este sesgo y su tendencia, no se ha aplicado al estudio particular de mujeres. En este sentido, se resalta que la estrategia de búsqueda inicial no incluyó términos de género, se puede inferir que esta ausencia debe interpretarse como una limitación metodológica y no como evidencia irrefutable del sesgo, La revisión concluye que hay una marginación que se convierte en una brecha en el campo de la tecnología hacia la mujer; para disminuirla, se plantea que la mujer tenga mayor porcentaje de participación en la investigación, desarrollo, innovación (I+D+I), en la co-creación artística enlazada la inteligencia artificial generativa, también recalca la necesidad de aumentar los espacios y áreas de la investigación, con la incorporación del feminismo de datos y la interseccionalidad en los marco teóricos y prácticos este campo emergente de investigación.

I.

Palabras clave – Inteligencia artificial generativa, co-creación artística, Feminismo, equidad de género.

II. Introducción

La inteligencia artificial Generativa (IAG) ha dejado de ser una tecnología inalcanzable, utilizada por un pequeño grupo de expertos y ha pasado al uso extendido como material de producción en varias áreas del conocimiento incluyendo la cultura [17]. Algunos autores leen este giro como una profunda reconfiguración de la autoría y la subjetividad, la denominada «cuarta herida narcísica» del ser humano [9].En América latina esta área de investigación ha surgido con gran interés, dejando en evidencia las brechas entre el norte y el sur global: conceptos como la antropofagia digital [5] el colonialismo algorítmico [6], [7] evidencia que los modelos de lenguaje entrenados contienen datos jerárquicos culturales propias del norte. El informe Creators' Toolkit de Adobe [1], señala que el 86% de los creadores realizan el uso de la inteligencia artificial en las herramientas disponibles, sin embargo, dicho estudio tiene como sesgo a Latinoamérica los cuales no fueron consultados.

El Índice Latinoamericano de Inteligencia Artificial (ILIA) 2025 [19] señala que la IA se perfila como herramienta para superar la baja capacidad de crecimiento, la desigualdad, obstáculos en la gobernanza, por lo anterior la academia seria el soporte del ecosistema tecnológico basado en algoritmos de inteligencia artificial, según ese índice el número de investigadores en IA aumentó sobre un 10% de 20.082 a 23.191, lo que indica la expansión de este campo de estudio, también este índice señala el avance de la participación femenina en investigación en IA del 19.8% al 23.6%, los países a la vanguardia son Cuba y Panamá superando el 30% de participación en investigaciones de IA. A pesar de las cifras presentadas en esta revisión no se garantiza la centralidad temática respecto al número de participación de mujeres en los campos específicos de esta disciplina, ya que estas cifras provienen de ILIA y no de los 31 estudios analizados.

El feminismo enfrenta además de asimetría geopolítica la desigualdad de género en cuanto a la producción academia y artística, teniendo en cuenta que es creadora del sur global y es mujer [16]; también tiene discriminación en la programación de los algoritmos y configuración de herramientas para captar los datos [15]. El feminismo de datos ha mostrado que los sistemas de datos en su diseño, tienen sesgo porque estos han sido formulados a partir de datos recolectados únicamente por hombres. Lo que genera una relación de poder de género, donde la mujer es discriminada por estos datos [14]. Por lo anterior se desconoce en Latinoamérica la co-creación artística de la IAG y sí, se ha incorporado el feminismo de datos.

Esta revisión pretende visibilizar esta falencia jerárquica, su propósito es caracterizar la co-creación artística IA de la mujer en América latina desde la mirada académica (2018-2026), para determinar si el género y la mujer como creadora e investigadora tienen cabida en esta área del conocimiento, esto conlleva a la igualdad de derechos oportunidades y mejora en los sistemas, en el ámbito académico y en el desarrollo de co-creación.

III. Metodología

Para este estudio se desarrolló una metodología de revisión del alcance (scoping review), es un diseño ideal sirve

para mapear campos de conocimiento emergentes y diversos, el propósito principal es la caracterización y comprensión de la evidencia disponible. La revisión se estructuró rigurosamente de acuerdo al marco de cinco etapas de Arksey y O'Malley [2], el cual se complementó con las directrices metodológicas de Joanna Briggs Institute [4], estándares de presentación y el reporte del formato PRISMA-ScR [3].

A. Marco Conceptual

El análisis se fundamentó en los cuerpos teóricos, del decolonial como la Antropofagia digital [5], el colonialismo algorítmico [6], [7] los modelos de co-creatividad computacional las Cinco C's [13] y el marco COFI [12]—para mapear la relación humano IA. Movilización del feminismo de datos [14], el enfoque metodológico para comprender la discriminación y desigualdad en la mujer en esta área de conocimiento [16] y estudios sobre la tendencia algorítmico de género [15], marcos ausentes en la literatura regional analizada, ajena a la realidad latinoamericana, también el uso poco eficiente de esta tecnología IAG, Marcos en gran medida ausentes en la literatura regional analizada. Este encuadre dialoga con los enfoques transculturales sobre los contenidos mediáticos creativos en la era de la IA, que reclaman situar la producción del sur global frente a los sesgos del norte [18].

Para precisar el análisis se distinguen las siguientes categorías, empleadas de forma diferenciada a lo largo del texto: el sexo, como categoría biológica; el género, como construcción social de roles e identidades; las mujeres, como sujeto social concreto; el feminismo, como marco teórico-político orientado a la equidad; el feminismo de datos [14], como perspectiva que analiza cómo el poder atraviesa la producción y el uso de los datos; y la interseccionalidad [16], que examina la superposición de sistemas de desigualdad (género, raza, clase, territorio).

B. Pregunta y estrategia de Búsqueda

La pregunta se estructuro conforme a la metodología con el marco población, concepto, contexto ¿Cuál es la tendencia de la participación de la mujer en los procesos del uso de la inteligencia artificial generativa en los procesos de co-creación artísticos y cultural en Latinoamérica en el periodo de 2018-2026? La búsqueda se ejecutó en nueve bases de datos ACM Digital Library, IEEE Xplore, ScienceDirect, Taylor & Francis, ArXiv, Nature, PubMed, Scielo y Redalyc mediante estrategias booleanas construidas en español, portugués e inglés.

Las búsquedas se ejecutaron durante el primer semestre de 2026, con estrategias booleanas adaptadas a cada base y a los tres idiomas. Las ecuaciones aplicadas fueron:

• ACM Digital Library: ("co-creation" OR "co-creativity" OR "human-AI collaboration") AND ("art" OR "creative practice") AND ("Latin America" OR "Brasil" OR "México" OR "Colombia").

• IEEE Xplore: ("generative AI" OR "computational creativity") AND ("artist" OR "digital art") AND ("Latin America" OR "South America").

• ScienceDirect: ("inteligencia artificial" OR "artificial intelligence") AND ("co-creación" OR "arte generativo") AND ("Latinoamérica" OR "América Latina").

• Taylor & Francis: ("AI art" OR "generative AI") AND ("Latin America" OR "decolonial" OR "Antropofagia").

• arXiv: (cs.AI OR cs.CR OR cs.HC) AND ("creative AI" OR "generative art") AND ("Latin America" OR "Brazil" OR "Mexico").

• Nature / Scientific Reports: ("artificial intelligence" AND "art" AND "co-creation"), filtrado por región o autores de la región.

• PubMed: ("AI-generated art" OR "computational creativity") AND ("therapy" OR "culture") AND ("Latin America").

• SciELO: ("inteligencia artificial" OR "IA generativa") AND ("arte" OR "creatividad" OR "diseño"), período 2018-2026.

• Redalyc: ("co-creación" OR "creatividad computacional") AND ("Latinoamérica" OR "artista"), período 2018-2026.

Ninguna de las ecuaciones incorporó términos de género, feminismo, mujeres o interseccionalidad, lo que sustenta la limitación señalada en los apartados de selección y de limitaciones.

C. Criterios de elegibilidad y extracción

Para este artículo se definieron ciertos criterios de inclusión y exclusión, se incluyeron trabajos de dos tipos:
Investigaciones publicadas entre las fechas enero de 2018 y junio de 2026; a) que estuvieran disponibles en español, inglés y portugués b) enfocados en la co-creación entre artistas humanos y sistemas de IA, también en disciplinas creativas; c) de enfoque empírico, teórico o de revisión publicados en latinoamericano, con relevancia en prácticas artísticas locales y mundiales; publicadas en revistas revisadas por pares, indexadas, libros con ISBN en repositorios reconocidos como arXiv, SSRN; 6) trabajos que proporcionen información sobre al menos uno de los ejes temáticos identificados en la investigación.

Criterios de exclusión:
Para refinar la búsqueda, se descartaron:
a) los artículos periodísticos, entradas a blogs y material de divulgación no científica; b) estudios de IA en contextos solamente médico-terapéuticos sin relación con la práctica artística; c) también trabajos IA como un simple objeto de representación, a modo de ejemplo como la ciencia ficción, y no como herramienta o agente creativo; d) se dejaron fuera los trabajos anteriores publicaciones anteriores a 2018, excepto las referencias teóricas ; e) documentos no recuperables a texto completo tras tres intentos; f) y los estudios que se

limitan a mencionar herramientas de IA sin abordar su dimensión creativa o artística.

Selección y extracción. La selección se realizó en dos fases: en la primera, dos investigadores revisaron de forma independiente los títulos y resúmenes aplicando los criterios establecidos, solucionando las divergencias por diálogo y consenso; en la segunda fase, se procedió a la lectura del texto completo de los artículos que pasaron la primera fase. En la extracción de datos, se usó una matriz estandarizada para recolectar información importante de los autores, año país, nodo geográfico, fuente, tipo de estudio, metodología, dominio artístico, eje temático y principales hallazgos.

Flujo PRISMA-ScR. En el l proceso se identificaron 134 registros (ACM 15, IEEE 12, ScienceDirect 18, Taylor & Francis 14, arXiv 20, Nature 8, PubMed 6, SciELO 22, Redalyc 19); tras eliminar 28 duplicados quedaron 106 para cribado; se excluyeron 61 por título/resumen y se evaluaron 45 a texto completo; en esta etapa final se excluyeron 14, 4 trabajos que no tienen el foco artístico; 5 sin conexión con Latinoamérica, y son estudios clínicos sin dimensión artístico-cultural, en total 31 estudios incluidos en la síntesis final.

D. Selección y relectura de género

De 134 registros identificados se eliminaron los duplicados, por título, por resumen, resultando un total de 31 estudios aptos para el análisis.

Luego de revisar 31 estudios, se hizo un análisis dirigido a la dimensión de género según la centralidad del tratamiento del género, y como se aborda el sesgo; la búsqueda inicial no incluyó términos de género de manera tal que no quedo filtrado por esta dimensión, por lo tanto esta condición refuerza el hallazgo como se evidencia en los resultados y discusión de este artículo. En consecuencia, la falta de enfoques de género manifestada puede interpretarse, al menos en parte, como un efecto de la estrategia de búsqueda y no como una evidencia concluyente; para verificarla se propone hacer una búsqueda adicional con términos específicos de, feminismo, género, mujeres e interseccionalidad.

IV. Resultados y Discusión

A. Caracterización del corpus

Los 31 estudios incluyen el periodo 2018-2026, evidenciándose una mayor influencia entre el 2024 y 2026, según la geografía Brasil y México concentran la mayor producción, coincidiendo con los datos del ILIA 2025[19], se resalta que estos países reúnen el 68% de investigadores activos en la región, en países como Colombia, Costa Rica, Ecuador, Chile y Argentina prevalecen los diseños de investigación, creación. Con lo anterior se evidencia que la inteligencia artificial es el método más usado como herramienta frente al concepto de agente o coautor. Esto muestra que la IA se percibe como un paradigma emergente donde la mujer tiene poca participación co – creadora [10],[11].

Tabla 1. Caracterización de los 31 estudios incluidos.

Autores	Año	País/Región	Disciplina / eje temático	Método
De Almeida & Rafael	2024	Brasil/Portugal	Sesgo cultural / Artes visuales	Experimental
Mahlow et al.	2024	Brasil	Diseño / Literatura	Estudio de caso
Batista & Monteiro	2023	Brasil	Arte interactivo / HCI	Revisión sistemática
Marín Bucio	2024	México	Performance / Danza	Investigación-creación
Gao et al.	2026	Global	Patrimonio / Sesgo cultural	Estudio de caso múltiple
Gobira et al.	2026	Brasil	Estética / Narrativas	Teórico-analítico
Jaramillo-Dent & Arora	2025	Ecuador/Global	Identidad cultural	Marco conceptual
Burkhardt	2025	Latinoamérica	Cine / Agencia creativa	Cualitativo (entrevistas)
Santaella	2024	Brasil	Autoría / IA generativa	Semiótico-filosófico
Baradaran	2024	Global	Decolonialidad / Arte	Hermenéutica crítica
Poltronieri	2024	Brasil	Videoarte generativo	Practice-based
Branch et al.	2025	Global	Artes escénicas	Estudio formativo
Ramírez Gallardo et al.	2021	México	Diseño gráfico / CBR	Desarrollo de sistema
Pérez y Pérez et al.	2021	México	Instalación artística	Investigación-creación
Martins et al.	2025	Iberoamérica	Música / Evaluación	Survey / Revisión
Rebelo et al.	2026	Portugal/LatAm	Museografía / Tipografía	Diseño experimental
Calvo	2026	Global	Ética / Autoría	Hermenéutica crítica
Shojaei et al.	2024	Global	Arte-terapia	Mixto / Co-diseño
Andrade Bastos et al.	2023	Brasil	Arquitectura / Diseño	Estudio de caso
Tobar	2024	Colombia	Saberes tradicionales	Investigación-creación
Zambrano Meza	2025	México	Estética / Ética	Cualitativo-exploratorio

Autores	Año	País/Región	Disciplina / eje temático	Método
Ocampo Rendón	2023	Colombia	Creatividad computacional	Cualitativo-hermenéutico
Fernandez	2025	Brasil	Música / Tecnología	Teórico-crítico
Santaella	2024	Brasil	Creatividad / IA generativa	Reflexión teórica
Vindas-Solano	2026	Costa Rica	Archivo queer / Memoria	Estudio de caso
López-Forniés & Asión-Suñer	2024	Argentina/España	Diseño / Pedagogía	Aplicación pedagógica
Leibowicz et al.	2021	Chile/EE.UU.	Ética / Responsabilidad	Guía práctica
Márquez-Bustos et al.	2025	Colombia	Comunicación / Cultura	Compilación cualitativa
Mateus et al.	2025	Perú/Colombia	Educación / Culturas juveniles	Mixto (grupos focales)
Méndez Cota	2024	México	Teoría del arte / Post-humanismo	Contraste teórico
Garretón & Reyes	2021	Chile	Métodos visuales / Co-creación	Editorial-revisión

B. El género y el sesgo.

La observación central de la revisión es que el género constituye un sesgo del campo del conocimiento, de los 31 estudios ninguno sitúa el género o a las mujeres como tema central, un único estudio [8] aborda de manera superficial y especulativa la construcción, mediante imágenes generadas con IA (Stable Diffusion), de un archivo de parejas homosexuales de clase trabajadora en América Latina a comienzos del siglo XX, vinculado con la disidencia sexual; constituye la única evidencia positiva del constructo investigativo y; por ello, un caso relevante para futuras indagaciones sobre género e IAG en la región, La metodología que estructura el corpus a Antropofagia digital, colonialismo algorítmico, las Cinco C's y COFI se desarrollan en el eje geopolítico norte sur, no en el eje de género y menos en el feminismo de datos, la interseccionalidad en la relación humano IAG, y el análisis de sesgo algorítmico de género

C. Método y género

Otro hallazgo metodológico es el uso de prompt que evidencia como los modelos reproducen vocabularios visuales neocoloniales que refuerzan el sesgo cultural y racial [7], es de resaltar que este método empírico no se ha utilizado para evaluar el sesgo de género en el escenario latinoamericano, concluyendo que la herramienta está presente pero el objeto de género no ha sido utilizado con ella.

D. Hermenéutica

La ausencia del uso de la herramienta metodológica del método empírico es un patrón constante de la agenda de la investigación, donde la misma margina en el plano tecnológico, la invisibilización de la IA al sur global, esto impide que haya lucidez sobre literatura en estas investigaciones que dimensionen el sesgo de género lo anterior presenta que existe dos corrientes en paralelo una es la literatura de arte IA, decolonial con género ausente, y el sesgo algorítmico de género[15] y el feminismo de datos.[14], esto impide la movilización de este patrón de investigación en la región. Con el propósito de avanzar en la equidad feminista, se plantea un método de experimentos con base a Prompts para revaluar el sesgo de género y la interseccionalidad en la relación humano-IA, articulando la crítica decolonial existente con la crítica de género que aún es ausente.

E. Participación, democratización y gobernanza.

Los hallazgos de esta revisión evidencian con optimismo indicadores regionales, como el ILIA 2025[19] evidencia el aumentó de la participación de la mujer en investigaciones con la IA del 19,8% al 23,6% en esta revisión el vacío documentado evidencia que el crecimiento número no va en paridad en la centralidad de temática, como es la co-creación artista, el género en su mayoría esta ausente como eje de análisis, los marcos decoloniales predominan y los marcos feministas pasan desapercibidos, se debe puntualizar que el número de autoras aumenta pero por el género no.

Igualmente, la tendencia a cuanto a la democratización el ILIA [19] Destaca que la IAG ha democratizado el acceso, pero es aún bajo su acceso en países como chile, Uruguay y costa rica, entrenada con datos del norte global y reproducen jerarquías culturales y de género [15], por lo anterior las investigadoras del sur global tienen una doble marginación, porque el acceso aumenta, pero su representación esta sesgada.

En el marco de la gobernanza el ILIA [19] señala que algunos países cuentan con políticas sobre IAG en su mayoría no tienen mecanismos eficientes para su implementación. No existe evidencia referenciada sobre la posición de las mujeres en este campo ni sobre el sesgo de género en las herramientas por lo anterior es muy complejo fundamentar políticas que promuevan la igualdad.

F. Restricciones

Entre las restricciones de este eje temático de investigación se concentran solo en Brasil y México esto podría no permitir la visibilización de experiencias de género, IAG en países con menor infraestructura de investigación; en esta búsqueda de alcance no se filtró por género, la ausencia detectada podría reflejar en parte el criterio de constitución del corpus; esta restricción fortalece un corpus amplio y no filtrado por género, esto confirmaría el vacío existente.

V. Conclusiones

Esta revisión concluye que el género es una variable no determinable y un vacío en Latinoamérica respecto a la co – creación artística con IAG.

La perspectiva de género y la posición de las mujeres cocreadoras e investigadoras ha sido desplazada por una producción regional que ha fundamentado un sistema crítico y sofisticado en relación que responde al eje norte sur.

El propósito de esta investigación es visibilizar desde el aspecto documental el vacío en esta área del conocimiento, denunciar la invisibilizarían del sur global, por la incipiente participación de la dimensión de género, esto se traduce en un valor agregado epistémico para la generación de políticas de equidad e igualdad que trate las variables de género y feministas de datos.

Es necesario una investigación más amplia y profunda que relacione los indicadores regionales con una crítica de género que abarque lo metodológico, el método controlado de prompt que permite documentar sesgos culturales y sesgos de género el ILIA[19] identifica como proceso de mejora en la confiabilidad de estos sistemas de investigación.

Finalmente, esta investigación promueve el uso de la inteligencia artificial para la realidad latinoamericana, que no hable únicamente sobre soberanía tecnológica o datos abiertos si no que promueva la interseccionalidad relaciona humano IA y el feminismo de datos [16]. Como estrategia la creación de redes sur, sur que colaboren con una investigación contextualizada que reduzca el uso de datos del norte.

Agradecimiento/Reconocimiento

Este artículo está asociado al proyecto de investigación titulado: “Reconfiguración del Código Creativo: Epistemologías emergentes y subjetividades híbridas en la Co-creación Artística con la Inteligencia Artificial”, del grupo de investigación Conocimiento sensibles del Programa de doctorado en arte y cultura, de la Facultad de Artes y Humanidades de la Universidad de Pamplona (Colombia-Latinoamérica). De la misma forma se agradece a las facultades de ingeniería y la facultad de agrarias de la misma universidad por los apoyos presentados.

Declaración de uso de IA: Los autores emplearon herramientas de inteligencia artificial generativa como apoyo en la redacción y en la corrección ortográfica, gramatical y de estilo del texto. Todo el contenido fue revisado, verificado y validado por los autores, quienes asumen plena responsabilidad por el texto

Referencias

[1] Adobe, "Inaugural Adobe Creators’ Toolkit report: 86 percent of global creators use creative generative AI," Adobe Newsroom, Oct. 2025. [En línea]. Disponible: https://news.adobe.com/news/2025/10/adobe-max-2025-creators-survey

[2] H. Arksey and L. O’Malley, "Scoping studies: Towards a methodological framework," Int. J. Soc. Res. Methodol., vol. 8, no. 1, pp. 19–32, 2005. doi: 10.1080/1364557032000119616

[3] A. C. Tricco et al., "PRISMA extension for scoping reviews (PRISMA-ScR): Checklist and explanation," Ann. Intern. Med., vol. 169, no. 7, pp. 467–473, 2018. doi: 10.7326/M18-0850

[4] Joanna Briggs Institute, JBI Manual for Evidence Synthesis: Scoping Reviews. Adelaide: JBI, 2020. doi: 10.46658/JBIMES-20-01

[5] D. Jaramillo-Dent and P. Arora, "An Antropofagia approach to AI and creativity: Lessons from Latin America to rethink collectivity, process and meaning in creative value," Int. J. Cultural Studies, vol. 28, no. 6, pp. 1210–1230, 2025. doi: 10.1177/13678779251346959

[6] A. Baradaran, "Towards a decolonial I in AI: Mapping the pervasive effects of artificial intelligence on the art ecosystem," AI & Society, vol. 39, no. 1, pp. 7–19, 2024. doi: 10.1007/s00146-023-01771-5

[7] F. De Almeida and S. Rafael, "Bias by default: Neocolonial visual vocabularies in AI image generating design practices," in Proc. CHI EA ’24, ACM, 2024. doi: 10.1145/3613905.3644053

[8] F. Rivas San Martín, "Archivo inexistente," ReCIA — Rev. Centro Investig. Artes, no. 1, pp. 153–171, 2025. doi: 10.21134/a3y8jg10

[9] L. Santaella and D. Kaufman, "A inteligência artificial generativa como quarta ferida narcísica do humano," MATRIZes, vol. 18, no. 1, pp. 37–53, 2024. doi: 10.11606/issn.1982-8160.v18i1p37-53

[10] J. E. Ocampo Rendón, "Creatividad computacional: la transformación del arte y el diseño visual en la era de la inteligencia artificial," Estesis, no. 15, pp. 58–66, 2023. doi: 10.37127/25393995.187

[11] M. Zambrano Meza, "El arte en la era de la Inteligencia Artificial: explorando la intersección entre creatividad y tecnología," El Ornitorrinco Tachado, no. 19, pp. 1–19, 2025. [En línea]. Disponible: https://ornitorrincotachado.uaemex.mx/article/view/24278

[12] J. Rezwana and M. L. Maher, "Designing creative AI partners with COFI: A framework for modeling interaction in human-AI co-creative systems," ACM Trans. Comput.-Hum. Interact., 2022. doi: 10.1145/3519026

[13] A. Kantosalo and T. Takala, "Five C’s for human-computer co-creativity: An update on classical creativity criteria," in Proc. 11th

Int. Conf. Computational Creativity (ICCC), 2020. [En línea]. Disponible: https://computationalcreativity.net

[14] C. D'Ignazio and L. F. Klein, Data Feminism. Cambridge, MA: MIT Press, 2020. doi: 10.7551/mitpress/11805.001.0001

[15] J. Buolamwini and T. Gebru, "Gender shades: Intersectional accuracy disparities in commercial gender classification," Proc. Mach. Learn. Res. (FAccT), vol. 81, pp. 77–91, 2018. [En línea]. Disponible: https://proceedings.mlr.press/v81/buolamwini18a.html

[16] K. Crenshaw, "Mapping the margins: Intersectionality, identity politics, and violence against women of color," Stanford Law Rev., vol. 43, no. 6, pp. 1241–1299, 1991. doi: 10.2307/1229039

[17] L. Manovich, AI Aesthetics. Moscow: Strelka Press, 2018. [En línea]. Disponible: http://manovich.net

[18] L. Chateau, P. Arora, and L. Herman, "Cross-cultural approaches to creative media content in the age of AI," Media, Culture & Society, publicación anticipada en línea, 26 mar. 2025, doi: 10.1177/01634437251341702.

[19] CENIA and CEPAL, Índice Latinoamericano de Inteligencia Artificial (ILIA) 2025. Santiago: CENIA / CEPAL, 2025. [En línea]. Disponible: https://www.cepal.org/es/publicaciones/82514