Financial Literacy as a Capability for Business Sustainability in Micro and Small Enterprises: Exploratory Evidence from Chilca, Peru

Karina Diaz Ccahuana[1]; Francisco Martin Gonzalez Rodriguez[2]; Wilder Oswaldo Jiménez-Rivera[1]
[1]Universidad Privada del Norte, Peru, karinadiazccahuana505@gmail.com; wilder.jimenez@upn.pe
[2]Universidad César Vallejo, Peru, fgonzalezro@ucvvirtual.edu.pe

Abstract: This exploratory study examines the relationship between managers' financial literacy, operationalized through self-reported financial-management practices, and perceived business sustainability in micro and small enterprises in Chilca, Peru. A quantitative, nonexperimental, cross-sectional correlational design was used. Twenty managers, one per participating firm, were included through convenience sampling from a documented frame of 25 enterprises. A 20-item five-point Likert questionnaire assessed financial-literacy-related practices and perceived economic, social, and environmental sustainability. Content validity was reviewed by four university lecturers and internal consistency was adequate for the two global scales ($\alpha = 0.810$ and $\alpha = 0.833$). Spearman's rho was used to estimate monotonic associations. Financial literacy was positively associated with global sustainability ($\rho s = 0.734$, approximate 95% CI [0.43, 0.89], $p < 0.001$). Associations were also observed for the original subscales labelled financial knowledge ($\rho s = 0.699$), risk perception ($\rho s = 0.603$), and financial awareness ($\rho s = 0.459$). Holm correction retained the four associations, whereas financial awareness did not meet the Bonferroni threshold. Findings are preliminary, noncausal, and limited to the participating firms.

Keywords: financial literacy; financial management practices; business sustainability; micro and small enterprises; triple bottom line.

Alfabetización financiera como capacidad para la sostenibilidad empresarial de las micro y pequeñas empresas: evidencia exploratoria de Chilca, Perú

Karina Diaz Ccahuana[1]; Francisco Martin Gonzalez Rodriguez[2]; Wilder Oswaldo Jiménez-Rivera[1]

[1]Universidad Privada del Norte, Perú; [2]Universidad César Vallejo, Perú

Resumen: Este estudio exploratorio analiza la relación entre la alfabetización financiera del gestor, operacionalizada mediante prácticas financieras autoinformadas, y la sostenibilidad empresarial percibida de micro y pequeñas empresas de Chilca, Perú. Se empleó un diseño cuantitativo, no experimental, transversal y correlacional. Participaron 20 gestores, uno por empresa, seleccionados por conveniencia de un marco documentado de 25 unidades. Se aplicó un cuestionario Likert de 20 ítems; cuatro docentes universitarios revisaron su contenido y la consistencia interna fue $\alpha = 0{,}810$ para la escala financiera y $\alpha = 0{,}833$ para sostenibilidad. Se utilizó rho de Spearman para estimar asociaciones monotónicas. La relación global fue positiva y alta ($\rho s = 0{,}734$; IC95 % aproximado [0,43, 0,89]; $p < 0{,}001$). También se observaron asociaciones para las subescalas originales de conocimiento financiero ($\rho s = 0{,}699$), percepción de riesgos ($\rho s = 0{,}603$) y conciencia financiera ($\rho s = 0{,}459$). La corrección de Holm mantuvo las cuatro asociaciones, mientras que conciencia financiera no superó el umbral Bonferroni. Los hallazgos son preliminares, no causales y se circunscriben a las empresas participantes.

Palabras clave: alfabetización financiera; prácticas de gestión financiera; sostenibilidad empresarial; micro y pequeñas empresas; triple resultado.

I. INTRODUCCIÓN

Las micro y pequeñas empresas (mypes) constituyen un componente central del tejido productivo peruano, pero enfrentan restricciones persistentes de productividad, formalización y acceso a servicios financieros [1]. El desarrollo financiero regional condiciona sus oportunidades de inversión y continuidad [2], mientras que el acceso a microfinanciamiento varía según características del propietario y del negocio [3]. En paralelo, la Encuesta de Medición de Capacidades Financieras Perú 2022 evidencia brechas en conocimientos, actitudes y comportamientos financieros [4]. Estas condiciones justifican examinar las capacidades financieras de quienes toman decisiones empresariales, evitando extrapolar evidencia de poblaciones distintas, como estudiantes [5].

La alfabetización financiera se ha estudiado como conocimiento y capacidad para interpretar información, evaluar alternativas y adoptar decisiones financieras [7]-[10]. En mypes, la literatura la relaciona con desempeño, financiamiento, innovación y supervivencia [11], [12]. Sin embargo, las medidas disponibles son heterogéneas: algunos instrumentos incluyen conocimientos objetivos y otros combinan prácticas, actitudes o comportamientos autoinformados. Esta distinción es relevante para el presente estudio, cuyo cuestionario evalúa principalmente conductas declaradas de selección de productos, disciplina de pago y gestión de riesgos; por ello, en esta versión el término alfabetización financiera se conserva por continuidad con el estudio original, pero se interpreta operacionalmente como un conjunto de prácticas financieras autoinformadas del gestor.

El antecedente más próximo vincula alfabetización financiera y sostenibilidad de pymes mediante acceso a financiamiento y actitud frente al riesgo [13]. Otros trabajos conectan la alfabetización con emprendimiento sostenible [14], infraestructura de financiamiento [15], rentabilidad [16], desempeño [17], acceso a capital [18]-[21] y prácticas de gestión de riesgos [22], [23]. Para la sostenibilidad, el enfoque de triple resultado integra dimensiones económica, social y ambiental [43]-[49]. No obstante, cuando estas dimensiones se miden mediante autoinforme, corresponde hablar de prácticas o percepciones de sostenibilidad y no de impactos verificados.

Persisten tres vacíos que justifican la investigación: la limitada evidencia distrital peruana fuera de Lima Metropolitana; el escaso análisis conjunto de capacidades financieras y sostenibilidad multidimensional; y la tendencia a interpretar asociaciones transversales como efectos. Chilca, distrito de Cañete con actividad industrial, comercial y de servicios, ofrece un contexto local pertinente. La pregunta fue: ¿qué relación existe entre la alfabetización financiera del gestor y la puntuación global de sostenibilidad empresarial de las mypes participantes? El objetivo fue estimar esa relación y explorar las asociaciones de las tres subescalas originales. Debido al tamaño muestral, las hipótesis específicas se interpretan como exploratorias.

II. FUNDAMENTO CONCEPTUAL E HIPÓTESIS

A. Alfabetización financiera y prácticas de gestión

La alfabetización financiera del propietario-gerente se ha asociado con rentabilidad y desempeño [16], [17], y puede moderar el vínculo entre acceso al financiamiento y crecimiento [18], [19]. También puede reducir asimetrías de información frente a proveedores financieros [20], aunque la disponibilidad de capital condiciona el grado en que las capacidades del gestor se traducen en resultados [21].

La escala original agrupó diez reactivos en conocimiento financiero, conciencia financiera y percepción de riesgos. El contenido de los ítems exige una lectura más precisa. La primera subescala combina comprensión declarada del mercado, atención a cambios y selección de crédito; por ello se interpreta como prácticas de gestión financiera informadas. La segunda recoge puntualidad de pago, evaluación de ofertas e historial crediticio, por lo que aproxima disciplina financiera. La tercera incluye recursos, habilidades, contingencias y confianza en el sistema; en consecuencia, refleja sobre todo capacidad y anticipación de riesgos. Estas denominaciones interpretativas no modifican la puntuación original, sino que delimitan su validez de contenido.

La evidencia reciente sugiere que los mecanismos dependen del contexto: alfabetización, digitalización e inclusión pueden actuar como capacidades complementarias [24]-[34], mientras que el conocimiento aislado no siempre garantiza rentabilidad [39]. En consecuencia, este estudio no asume que la alfabetización cause sostenibilidad; evalúa covariación entre prácticas financieras autoinformadas y una puntuación global de sostenibilidad percibida.

B. Sostenibilidad empresarial y triple resultado

La sostenibilidad se operacionalizó mediante el triple resultado: dimensión económica, asociada con gestión de recursos, incertidumbre y rentabilidad; dimensión social, vinculada con proyectos sociales, igualdad y seguridad; y dimensión ambiental, relacionada con impactos de la cadena, consumo de recursos y biodiversidad. La literatura muestra que las prácticas TBL en pymes dependen de presiones institucionales, recursos y voluntariedad gerencial [43], [44]. Sus beneficios no son automáticos y varían según la medición y el contexto [45]-[49].

Dado que el contraste inferencial se realizó con la puntuación global de sostenibilidad, no se afirma que las tres dimensiones mantengan por separado la misma asociación con la alfabetización financiera. Asimismo, la proximidad conceptual entre algunos contenidos de sostenibilidad económica y las prácticas de gestión financiera podría elevar la correlación global. Al no disponerse de microdatos para análisis post hoc, no fue posible efectuar correlaciones por dimensión ni un análisis de sensibilidad excluyendo reactivos conceptualmente próximos; esta restricción se incorpora en la interpretación.

H1 (exploratoria): la alfabetización financiera autoinformada se asocia positivamente con la sostenibilidad empresarial global. H1a-H1c (exploratorias): las subescalas originales de conocimiento financiero, conciencia financiera y percepción de riesgos se asocian positivamente con la sostenibilidad global.

III. MÉTODO

A. Diseño, población y muestra

El estudio fue cuantitativo, no experimental, transversal y correlacional. La unidad de análisis fue la empresa y el informante fue un gestor por cada unidad participante. El marco poblacional se construyó con el directorio de empresas MIPYME utilizado por la Oficina de Estudios Económicos del Ministerio de la Producción y comprendió 25 empresas que operaban en Chilca durante 2022 [50]. La documentación disponible no permite reconstruir con detalle los filtros sectoriales, la actualización del directorio ni las características comparativas de las cinco unidades que no participaron; por ello no es posible estimar sesgo de no respuesta con información observada.

Participaron 20 empresas mediante muestreo no probabilístico por conveniencia, debido a restricciones de acceso y aceptación voluntaria. Cada gestor representó una empresa distinta. La cobertura fue 20/25 unidades del marco documentado (80 %), pero esta proporción no convierte la muestra en probabilística ni garantiza representatividad. No se preservaron variables suficientes sobre sector, tamaño, antigüedad, número de trabajadores, formalidad, acceso a crédito, educación o experiencia del gestor para controlar posibles factores de confusión; por ello, las conclusiones se circunscriben estrictamente a las empresas participantes.

B. Instrumento, validez y confiabilidad

Se aplicó un cuestionario de 20 ítems con cinco categorías de respuesta: nunca (1), casi nunca (2), a veces (3), casi siempre (4) y siempre (5). Diez ítems correspondieron a alfabetización financiera y diez a sostenibilidad. Las puntuaciones globales se construyeron mediante suma de reactivos, con rango teórico de 10 a 50 por variable. Las subescalas se distribuyeron 3-3-4 ítems para conocimiento, conciencia y percepción de riesgos, y 3-3-4 para sostenibilidad económica, social y ambiental. No se documentaron ítems invertidos. Los cuestionarios fueron revisados antes de la digitación para verificar integridad; el análisis reportado corresponde a 20 casos completos y no se documentó imputación de datos faltantes.

El instrumento fue elaborado para el estudio y sometido a juicio de cuatro docentes universitarios. La ficha institucional evaluó pertinencia, coherencia, congruencia, suficiencia, objetividad, consistencia, organización, claridad, formato y estructura mediante tres categorías: deficiente, regular y buena. Los coeficientes globales consignados fueron 0,94; 0,90; 0,89 y 1,00. Estos valores corresponden al procedimiento institucional de la ficha y no se reinterpretan como V de Aiken; el procedimiento utilizado tampoco genera intervalos de confianza inferenciales comparables. La consistencia interna reportada fue $\alpha = 0{,}810$ para la escala financiera y $\alpha = 0{,}833$ para sostenibilidad. Al no disponer de confiabilidad por subescala, las asociaciones dimensionales se interpretan como exploratorias. Con $n = 20$ no procede sostener una validación factorial robusta.

C. Análisis estadístico y consideraciones éticas

Aunque las pruebas Shapiro-Wilk no rechazaron normalidad para las puntuaciones agregadas (sostenibilidad: $W = 0{,}948$, $p = 0{,}345$; alfabetización financiera: $W = 0{,}929$, $p = 0{,}145$), se empleó rho de Spearman (ρs) con $\alpha = 0{,}05$ por la naturaleza ordinal de los reactivos Likert, el tamaño reducido de la muestra y el interés en estimar asociaciones monotónicas sin asumir intervalos iguales entre categorías.

Para expresar la incertidumbre se calcularon IC95 % aproximados de los coeficientes mediante transformación z de Fisher, usando $n = 20$. Las hipótesis específicas se consideran exploratorias.

La participación fue voluntaria, con consentimiento informado, anonimato y uso académico de la información. El mismo gestor respondió ambas escalas en el mismo momento, por lo que existe riesgo controlado de sesgo de método común y deseabilidad social.

TABLA I
Contenido del cuestionario y lectura operacional utilizada

Variable	Dimensión / lectura	Ítem	Indicador / enunciado abreviado
Financiera	Gestión financiera informada (original: conocimiento)	1	Comprende la situación del mercado y emplea productos acordes con ella.
Financiera	Gestión financiera informada (original: conocimiento)	2	Se mantiene atento a cambios en la situación del mercado.
Financiera	Gestión financiera informada (original: conocimiento)	3	Selecciona el crédito considerando términos y condiciones de las entidades.
Financiera	Disciplina financiera (original: conciencia)	4	Realiza pagos a tiempo para acceder a mejores beneficios.
Financiera	Disciplina financiera (original: conciencia)	5	Toma decisiones de crédito considerando la oferta y sus efectos.
Financiera	Disciplina financiera (original: conciencia)	6	Decide considerando su historial crediticio y las ventajas de conservarlo.
Financiera	Capacidad/anticipación de riesgos (original: percepción)	7	Dispone de recursos económicos para gestionar el trabajo frente al riesgo.
Financiera	Capacidad/anticipación de riesgos (original: percepción)	8	Dispone de conocimientos y habilidades para gestionar el trabajo frente al riesgo.
Financiera	Capacidad/anticipación de riesgos (original: percepción)	9	Considera un plan de respaldo ante eventos de alto impacto.
Financiera	Capacidad/anticipación de riesgos (original: percepción)	10	Declara confianza en la estabilidad del sistema financiero peruano.
Sostenibilidad	Económica	1	Aplica métodos de gestión eficiente de recursos para evitar gastos innecesarios.
Sostenibilidad	Económica	2	Se mantiene atento a sucesos externos que puedan afectar a la entidad.
Sostenibilidad	Económica	3	Declara crecimiento constante de la rentabilidad en el último año.
Sostenibilidad	Social	4	Participa en proyectos o acciones sociales con impacto positivo en la comunidad.
Sostenibilidad	Social	5	Asegura igualdad de oportunidades al cubrir puestos.
Sostenibilidad	Social	6	Implementa acciones para promover y mejorar la seguridad de los empleados.
Sostenibilidad	Ambiental	7	Identifica impactos ambientales de su cadena de suministro.
Sostenibilidad	Ambiental	8	Aplica estrategias para reducir consumo y desperdicio de recursos.
Sostenibilidad	Ambiental	9	Mide el consumo de papel y aplica acciones para reducirlo.
Sostenibilidad	Ambiental	10	Promueve acciones para minimizar el impacto sobre la biodiversidad.

Nota: cuestionario elaborado para el estudio. Escala: 1 = nunca, 2 = casi nunca, 3 = a veces, 4 = casi siempre y 5 = siempre; sin ítems invertidos documentados. Subescalas financieras: 3, 3 y 4 ítems; sostenibilidad: 3, 3 y 4 ítems. Las etiquetas interpretativas delimitan el contenido de los reactivos sin alterar la puntuación original.

IV. RESULTADOS

A. Resultados descriptivos

Los resultados descriptivos disponibles muestran heterogeneidad entre prácticas financieras y de sostenibilidad. Para mantener los resultados del estudio sin atribuirles un umbral de efectividad, se reporta la proporción que respondió "casi siempre" o "siempre" en los siete indicadores para los cuales el informe original conservó frecuencias explícitas. Esta agregación se utiliza solo como resumen descriptivo y la inclusión de los indicadores responde a disponibilidad documental, no a la magnitud del porcentaje.

TABLA II
Indicadores descriptivos con frecuencia explícita en el reporte original

Variable	Indicador	Casi siempre + siempre
Alfabetización	Selección de alternativa financiera	75 %
Alfabetización	Calificación / decisión crediticia	80 %
Alfabetización	Recursos ante riesgo financiero	55 %
Alfabetización	Plan ante riesgo no financiero	50 %
Sostenibilidad	Gestión eficiente de recursos	60 %
Sostenibilidad	Igualdad de oportunidades	75 %
Sostenibilidad	Impactos ambientales de la cadena	70 %

Nota: la suma "casi siempre + siempre" no se interpreta como punto de corte de calidad ni de efectividad; únicamente resume la frecuencia declarada en los indicadores con distribución explícita disponible.

B. Contraste de hipótesis e incertidumbre

La asociación entre alfabetización financiera y sostenibilidad global fue positiva y alta ($\rho s = 0{,}734$; $p < 0{,}001$; $n = 20$), con IC95 % aproximado [0,43, 0,89]. El conocimiento financiero presentó $\rho s = 0{,}699$ ($p = 0{,}001$), la percepción de riesgos $\rho s = 0{,}603$ ($p = 0{,}005$) y la conciencia financiera $\rho s = 0{,}459$ ($p = 0{,}042$). Por ello, H1 se respalda dentro de la muestra y H1a-H1c se interpretan como evidencia exploratoria, con especial cautela para conciencia financiera.

TABLA III

Asociaciones entre alfabetización financiera y sostenibilidad global

Relación	ρs (IC95 % aprox.)	p-value
Global - sostenibilidad	0,734 [0,43; 0,89]	< 0,001
Conocimiento - sostenibilidad	0,699 [0,37; 0,87]	0,001
Riesgos - sostenibilidad	0,603 [0,22; 0,83]	0,005
Conciencia - sostenibilidad	0,459 [0,02; 0,75]	0,042

V. DISCUSIÓN

A. Interpretación diferenciada

La asociación global coincide con evidencia que vincula capacidades financieras del gestor con desempeño, acceso a financiamiento y sostenibilidad [13]-[21], [30]. Sin embargo, ρs = 0,734 representa covariación en 20 empresas y no un efecto causal. El IC95 % aproximado [0,43, 0,89] confirma dirección positiva y una magnitud potencialmente importante, pero también una incertidumbre considerable. La evidencia no permite afirmar que elevar la alfabetización produzca por sí sola mejoras sostenibles; experiencia gerencial, formalización, tamaño, acceso a capital u otras capacidades no observadas podrían explicar parte de la relación.

La subescala original de conocimiento financiero presentó la asociación de mayor magnitud (ρs = 0,699; IC95 % aproximado [0,37, 0,87]). Dado el contenido de sus reactivos, este resultado debe interpretarse como vínculo entre prácticas de gestión financiera informadas, atención al mercado y selección de crédito, y sostenibilidad global, no como resultado de una prueba objetiva de tasas, interés compuesto o inflación. Esta precisión acerca el hallazgo a estudios donde la competencia del propietario-gerente y el uso de información financiera se relacionan con desempeño [17], [36], [38], pero evita equiparar conducta declarada con conocimiento objetivo.

La subescala de percepción de riesgos mostró ρs = 0,603 (IC95 % aproximado [0,22, 0,83]). Sus ítems se refieren en gran medida a disponibilidad de recursos, habilidades, respaldo y confianza, por lo que reflejan capacidad y anticipación de riesgos más que percepción aislada. El resultado es coherente con trabajos que vinculan alfabetización financiera y gestión de riesgos empresariales [22], [23]. En términos aplicados, la evidencia sugiere combinar formación en flujo de caja, evaluación de crédito y contingencias, sin asumir que la capacitación aislada genere sostenibilidad.

La conciencia financiera presentó la estimación más débil (ρs = 0,459; IC95 % aproximado [0,02, 0,75]; p = 0,042). El intervalo comprende desde una asociación casi nula hasta una alta. Por tanto, no corresponde presentarla como evidencia robusta. Sus reactivos se aproximan a disciplina de pago e historial crediticio, prácticas que pueden favorecer acceso y orden financiero, pero cuyo vínculo con resultados sociales o ambientales no es necesariamente directo.

Respecto del triple resultado, el estudio solo dispone de correlaciones con la puntuación global. En consecuencia, no se sostiene que la alfabetización financiera se relacione simultáneamente con cada dimensión económica, social y ambiental. Las afirmaciones sobre igualdad, ambiente o rentabilidad se entienden como prácticas percibidas por el gestor, no como desempeño verificado mediante empleo formal, accidentes, consumo de agua o energía, residuos, margen operativo o morosidad. Futuras investigaciones deberían combinar autoinforme con esos indicadores objetivos.

B. Aporte, validez y aplicabilidad

La contribución frente a investigaciones previas no descansa en un único componente, sino en la combinación de cuatro elementos: evidencia distrital de Chilca, un contexto menos representado que Lima Metropolitana; foco específico en mypes y en el gestor como informante; integración de prácticas financieras con una medida global de sostenibilidad basada en triple resultado; y una lectura explícitamente exploratoria que reporta incertidumbre. La expresión infraestructura blanda del emprendimiento se utiliza como interpretación teórica de rutinas, conocimientos aplicados y disciplina financiera que facilitan decisiones; no constituye un constructo medido ni equivale a capital humano, educación financiera formal o capacidad dinámica.

El aporte aplicado puede traducirse en un piloto de fortalecimiento con cuatro componentes: diagnóstico inicial; formación en comparación de créditos, flujo de caja, historial crediticio y contingencias; acompañamiento de corto plazo con responsable institucional definido; y medición pre-post con indicadores verificables. Un piloto de duración predefinida, por ejemplo, 8 a 12 semanas, podría seguir exactitud al comparar condiciones de crédito, actualización del flujo de caja, puntualidad de pagos y, en sostenibilidad, costos, empleo formal, seguridad, consumo de recursos o residuos. Instituciones microfinancieras, gobiernos locales y cámaras empresariales podrían incorporar un grupo de comparación. Esta propuesta deriva de los hallazgos y la literatura, pero no fue evaluada experimentalmente en este estudio.

La validez de las conclusiones está limitada por el muestreo por conveniencia, n = 20, ausencia de información sobre las cinco empresas no participantes, falta de covariables de empresa y gestor, autoinforme simultáneo de ambas escalas, confiabilidad disponible solo a nivel global y ausencia de validación factorial. Estas restricciones pueden inflar o volver inestables las asociaciones y explican por qué los resultados se consideran preliminares.

VI. CONCLUSIONES

En las 20 mypes participantes de Chilca, la alfabetización financiera autoinformada se asoció positivamente con la puntuación global de sostenibilidad empresarial (ρs = 0,734). El intervalo de confianza aproximado fue amplio, por lo que la magnitud debe interpretarse con cautela. Las subescalas originales de conocimiento y percepción de riesgos mostraron

asociaciones de mayor magnitud que conciencia financiera; esta última fue especialmente imprecisa y sensible al ajuste conservador por comparaciones múltiples.

Los resultados no demuestran causalidad, no son representativos del conjunto de mypes de Chilca y no prueban asociaciones separadas con las dimensiones económica, social y ambiental. Deben entenderse como evidencia exploratoria sobre prácticas financieras y sostenibilidad percibida, no como impactos verificados. La siguiente etapa requiere muestras probabilísticas o multicéntricas, confiabilidad por subescala, validación factorial con tamaño adecuado, indicadores objetivos y diseños longitudinales o cuasi-experimentales.

DECLARACIÓN DE USO DE IA Y RESPONSABILIDAD DE LOS AUTORES

Los autores declaran que se utilizaron herramientas de inteligencia artificial para edición de lenguaje, traducción, organización bibliográfica y apoyo de formato. Todos los resultados asistidos por IA fueron revisados, contrastados y editados por los autores. Los autores asumen plena responsabilidad por la exactitud, originalidad e integridad del contenido y declaran no tener conflictos de interés.

REFERENCIAS

[1] ComexPerú, Las micro y pequeñas empresas en el Perú: Resultados en 2022. Lima, Perú, 2023. [En línea]. Disponible: https://www.comexperu.org.pe/upload/articles/reportes/reporte-mypes-2023.pdf

[2] J. De la Cruz, "Desarrollo financiero regional y micro y pequeñas empresas en el Perú," Economía, vol. 47, no. 94, pp. 56-75, 2024, doi: 10.18800/economia.202402.003.

[3] E. Sillo Quispe, "Factores sociodemográficos de los microemprendedores y características del emprendimiento de Perú para el acceso a microfinanciamientos," Revista Economía y Política, no. 42, pp. 121-141, 2025, doi: 10.25097/rep.n42.2025.07.

[4] Superintendencia de Banca, Seguros y AFP, Encuesta de medición de capacidades financieras Perú 2022. Lima, Perú, 2023. [En línea]. Disponible: https://www.sbs.gob.pe/Portals/4/jer/CIFRAS-ENCUESTA/2022/Brochure_ENCUESTA_CAPACIDADES%20FINANACIERAS%202022_vr.pdf

[5] Ministerio de Educación del Perú, Resultados PISA 2018: Educación financiera. Lima, Perú, 2020. [En línea]. Disponible: http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2020/07/PPT-PISA-Financiera-2018_FINAL-13.07.pdf

[6] M. Chu Rubio, L. D. Ramirez Franco, S. Afcha, and C. Vélez, "Measuring gender gaps in financial literacy: Evidence from Peru," Journal of Economic Studies, pp. 1-17, 2026, doi: 10.1108/JES-11-2025-0893.

[7] A. Lusardi and O. S. Mitchell, "Financial literacy around the world: An overview," Journal of Pension Economics & Finance, vol. 10, no. 4, pp. 497-508, 2011, doi: 10.1017/S1474747211000448.

[8] C. E. Zorrilla Ojeda, "Factores determinantes que influyen en la alfabetización financiera: Una aproximación teórica," ACADEMO, vol. 12, no. 1, pp. 1-10, 2025, doi: 10.30545/academo.2025.n1.1055.

[9] A. A. Eniola and H. Entebang, "SME managers and financial literacy," Global Business Review, vol. 18, no. 3, pp. 559-576, 2017, doi: 10.1177/0972150917692063.

[10] M. Trombetta, "Accounting and finance literacy and entrepreneurship: An exploratory study," Journal of Accounting and Public Policy, vol. 42, no. 2, art. 107078, 2023, doi: 10.1016/j.jaccpubpol.2023.107078.

[11] R. Graña-Alvarez, E. Lopez-Valeiras, M. Gonzalez-Loureiro, and F. Coronado, "Financial literacy in SMEs: A systematic literature review and a framework for further inquiry," Journal of Small Business Management, vol. 62, no. 1, pp. 331-380, 2024, doi: 10.1080/00472778.2022.2051176.

[12] I. S. Rekha, K. V. Sriram, and S. Hungund, "MSME/SME financial literacy: A systematic literature review and bibliometric analysis," Journal of the Knowledge Economy, vol. 16, pp. 14378-14405, 2025, doi: 10.1007/s13132-024-02472-0.

[13] J. Ye and K. Kulathunga, "How does financial literacy promote sustainability in SMEs? A developing country perspective," Sustainability, vol. 11, no. 10, art. 2990, 2019, doi: 10.3390/su11102990.

[14] A. Burchi, B. Włodarczyk, M. Szturo, and D. Martelli, "The effects of financial literacy on sustainable entrepreneurship," Sustainability, vol. 13, no. 9, art. 5070, 2021, doi: 10.3390/su13095070.

[15] G. Golubic and M. Huertas, "Focusing on financial literacy - A step towards sustainable financing infrastructure for SMEs," InterEULawEast, vol. 8, no. 1, 2021, doi: 10.22598/iele.2021.8.1.6.

[16] S. Rahim and V. Raj, "Financial literacy: The impact on the profitability of the SMEs in Kuching," International Journal of Business and Society, vol. 21, no. 3, pp. 1172-1191, 2020, doi: 10.33736/ijbs.3333.2020.

[17] D. Agyapong and A. B. Attram, "Effect of owner-manager's financial literacy on the performance of SMEs in the Cape Coast Metropolis in Ghana," Journal of Global Entrepreneurship Research, vol. 9, art. 67, 2019, doi: 10.1186/s40497-019-0191-1.

[18] S. Adomako, A. Danso, and J. Ofori Damoah, "The moderating influence of financial literacy on the relationship between access to finance and firm growth in Ghana," Venture Capital, vol. 18, no. 1, pp. 43-61, 2016, doi: 10.1080/13691066.2015.1079952.

[19] G. Okello Candiya Bongomin, J. Mpeera Ntayi, J. C. Munene, and C. Akol Malinga, "The relationship between access to finance and growth of SMEs in developing economies: Financial literacy as a moderator," Review of International Business and Strategy, vol. 27, no. 4, pp. 520-538, 2017, doi: 10.1108/RIBS-04-2017-0037.

[20] J. Hussain, S. Salia, and A. Karim, "Is knowledge that powerful? Financial literacy and access to finance: An analysis of enterprises in the UK," Journal of Small Business and Enterprise Development, vol. 25, no. 6, pp. 985-1003, 2018, doi: 10.1108/JSBED-01-2018-0021.

[21] B. N. Neneh, "Performance implications of financial capital availability on the financial literacy-performance nexus in South Africa," Investment Management and Financial Innovations, vol. 13, no. 2-2, pp. 354-362, 2016, doi: 10.21511/imfi.13(2-2).2016.10.

[22] K. M. M. C. B. Kulathunga, J. Ye, S. Sharma, and P. R. Weerathunga, "How does technological and financial literacy influence SME performance: Mediating role of ERM practices," Information, vol. 11, no. 6, art. 297, 2020, doi: 10.3390/info11060297.

[23] S. Yang, M. Ishtiaq, and M. Anwar, "Enterprise risk management practices and firm performance, the mediating role of competitive advantage and the moderating role of financial literacy," Journal of Risk and Financial Management, vol. 11, no. 3, art. 35, 2018, doi: 10.3390/jrfm11030035.

[24] A. B. Siddik, M. N. Rahman, and L. Yong, "Do fintech adoption and financial literacy improve corporate sustainability performance? The mediating role of access to finance," Journal of Cleaner Production, vol. 421, art. 137658, 2023, doi: 10.1016/j.jclepro.2023.137658.

[25] F. Kurniasari, N. Abd Hamid, and E. D. Lestari, "Unraveling the impact of financial literacy, financial technology adoption, and access to finance on SME business performance and sustainability: A serial mediation model," Cogent Business & Management, vol. 12, no. 1, art. 2487837, 2025, doi: 10.1080/23311975.2025.2487837.

[26] L. Charfeddine, M. I. Umlai, and M. El-Masri, "Impact of financial literacy, perceived access to finance, ICT use, and digitization on credit constraints: Evidence from Qatari MSME importers," Financial Innovation, vol. 10, art. 15, 2024, doi: 10.1186/s40854-023-00557-4.

[27] P. C. Shharma, R. Bansal, A. L. Aziz, and A. Propheto, "Exploring the roles of social capital, social interaction and financial literacy in shaping access to finance for Indian SMEs," Discover Sustainability, vol. 7, art. 396, 2026, doi: 10.1007/s43621-026-02680-5.

[28] H. J. Liew, A. H. Zulkafli, and H. Ibrahim, "Digital financial literacy, financial sophistication and financial sustainability of manufacturing SMEs in Malaysia," Discover Sustainability, 2026, doi: 10.1007/s43621-026-03852-z.

[29] J. Lozano-Taricuarima, E. E. García-Salirrosas, D. Y. Millones-Liza, and M. Villar-Guevara, "Financial education and micro-business performance: Mediating role of financial inclusion in the digital age of micro-business in the capital of Peru," Administrative Sciences, vol. 16, no. 5, art. 231, 2026, doi: 10.3390/admsci16050231.

[30] O. Barani, A. D. Ahmed, and M. Joshi, "Financial literacy at the national level and organisational performance: A meta-analysis through accounting lenses," Accounting & Finance, pp. 1-26, 2026, doi: 10.1111/acfi.70162.

[31] M. M. Osman et al., “Linking financial literacy and business performance among SMEs in Somalia from a human capital perspective,” Discover Sustainability, vol. 7, art. 625, 2026, doi: 10.1007/s43621-026-03003-4.
[32] Hamdana, F. D. Murwani, and A. Hermawan, “The effects of financial and technology literacy on the sustainability of Indonesian SMEs: Mediating role of supply chain practice,” Uncertain Supply Chain Management, vol. 10, no. 4, pp. 1449-1456, 2022, doi: 10.5267/j.uscm.2022.6.011.
[33] A. Gunawan and D. R. Pulungan, “Improving MSME performance through financial literacy, financial technology, and financial inclusion,” International Journal of Applied Economics, Finance and Accounting, vol. 15, no. 1, pp. 39-52, 2023, doi: 10.33094/ijaefa.v15i1.761.
[34] S. K. Agyei, “Culture, financial literacy, and SME performance in Ghana,” Cogent Economics & Finance, vol. 6, no. 1, art. 1463813, 2018, doi: 10.1080/23322039.2018.1463813.
[35] R. Li and Y. Qian, “Entrepreneurial participation and performance: The role of financial literacy,” Management Decision, vol. 58, no. 3, pp. 583-599, 2020, doi: 10.1108/MD-11-2018-1283.
[36] G. Tian, S. Zhou, and Y. Qi, “Executive financial literacy and corporate performance: Evidence from small and medium-sized enterprises in China,” Asia-Pacific Journal of Financial Studies, vol. 51, no. 6, pp. 797-827, 2022, doi: 10.1111/ajfs.12403.
[37] S. Wise, “The impact of financial literacy on new venture survival,” International Journal of Business and Management, vol. 8, no. 23, pp. 30-39, 2013, doi: 10.5539/ijbm.v8n23p30.
[38] P. Dahmen and E. Rodríguez, “Financial literacy and the success of small businesses: An observation from a small business development center,” Numeracy, vol. 7, no. 1, art. 3, 2014, doi: 10.5038/1936-4660.7.1.3.
[39] L. Mandongwe, S. Murairwa, and M. Jachi, “Financial literacy and economic sustainability of rural retail SMEs in Zimbabwe: Evidence from Manicaland Province,” IOSR Journal of Business and Management, vol. 22, no. 5, pp. 1-8, 2020.
[40] G. Acosta, “Educación financiera para pymes en Perú,” Alétheia, vol. 7, no. 1, 2019, doi: 10.33539/aletheia.2019.n7.2151.
[41] J. Salas and I. Ticlla, “Educación financiera y desarrollo de emprendimiento en un instituto público, San Martín 2021,” UCV Hacer, vol. 11, no. 4, 2022, doi: 10.18050/RevUCVHACER.v11n4a7.
[42] F. B. Galarza Arellano, “El efecto de la educación financiera en los conocimientos y habilidades de los estudiantes universitarios,” Economía, vol. 46, no. 92, pp. 9-61, 2023, doi: 10.18800/economia.202302.002.
[43] J. Edeigba and C. Arasanmi, “An empirical analysis of SMEs’ triple bottom line practices,” Journal of Accounting & Organizational Change, vol. 18, no. 2, pp. 238-259, 2022, doi: 10.1108/JAOC-12-2020-0206.
[44] M. P. Johnson and S. Schaltegger, “Two decades of sustainability management tools for SMEs: How far have we come?” Journal of Small Business Management, vol. 54, no. 2, pp. 481-505, 2016, doi: 10.1111/jsbm.12154.
[45] F. Khoja, J. Adams, R. Kauffman, and M. Yegiyan, “How SMEs benefit from environmental sustainability strategies and practices,” Supply Chain Forum: An International Journal, vol. 23, no. 2, pp. 97-112, 2022, doi: 10.1080/16258312.2022.2036580.
[46] P. P. Momtaz and I. M. Parra, “Is sustainable entrepreneurship profitable? ESG disclosure and the financial performance of SMEs,” Small Business Economics, vol. 64, pp. 1535-1564, 2025, doi: 10.1007/s11187-024-00981-5.
[47] S. Oduro and L. G. Haylemariam, “Effect of social and environmental sustainability on SME competitiveness: A meta-analytic review,” Management Review Quarterly, vol. 76, pp. 1891-1922, 2026, doi: 10.1007/s11301-025-00519-3.
[48] A. I. Kato, E. G. Chiloane-Tsoka, and P. Mugambe, “Unlocking the potential: The influence of sustainable finance solutions on the long-term sustainability of small and medium-sized enterprises,” Cogent Business & Management, vol. 11, no. 1, art. 2391122, 2024, doi: 10.1080/23311975.2024.2391122.
[49] C. López, R. Ruiz-Benítez, and I. Herrero, “Can supply chain sustainability enhance the sustainable performance of SMEs? A triple bottom line approach,” European Research on Management and Business Economics, vol. 32, no. 1, art. 100301, 2026, doi: 10.1016/j.iedeen.2026.100301.
[50] Ministerio de la Producción, Directorio de empresas MIPYME por sector productivo, 2021. [En línea]. Disponible: https://www.datosabiertos.gob.pe/dataset/directorio-de-empresas-mipyme-por-sector-productivo-ministerio-de-la-produccion-produce