

Academic integrity in the use of artificial intelligence in university students: Review article

Margarita Mercedes Rufino Gabriel¹ 0000-0002-3691-6438; Melisa Isabel Rueda Ñopo² 0000-0003-0280-7222; Fanny Giovana Gabriel Rojas³ 0009-0004-8713-5094; Santos Ponte Cordova⁴ 0000-0002-7512-4863

¹Universidad Privada del Norte, Lima, Perú, margarita.rufino@upn.edu.pe,

² Universidad Tecnológica del Perú, Lima, Perú, c18750@utp.edu.pe, ³Universidad Privada del Norte, Lima, Perú, fanny.gabriel@upn.edu.pe, ⁴Universidad Privada del Norte, Lima, Perú, santos.ponte@upn.edu.pe,

Abstract– The objective of the research is to analyze academic integrity in the use of artificial intelligence in university students, for which the scientific literature from the Scopus database was reviewed. For the research, 600 scientific articles were initially evaluated. The PICOT methodology was used to determine the search parameters and research questions, and PRISMA was also used for the ideal selection of articles based on inclusion and exclusion criteria, obtaining in a first filtering 123 articles and in a second, 95 articles, which were reviewed in their entirety. Regarding the results, students perceive the impact of AI on

academic integrity both positively and negatively. Likewise, there are various problems that arise such as: plagiarism, dependency, loss of critical skills, lack of AI detection, lack of clear standards, etc. Furthermore, 83.3% consider that AI favors integrity, but is also a threat, so it is necessary to establish clear guidelines based on a culture and ethical training.

Keywords-- Artificial intelligence, academic integrity, higher education, ethics.

La integridad académica en el uso de la inteligencia artificial en estudiantes universitarios: Artículo de revisión

Resumen– El objetivo de la investigación es analizar la integridad académica en el uso de la inteligencia artificial en los estudiantes universitarios, para lo cual se revisó la literatura científica de la base de datos Scopus. Para la investigación, se evaluaron inicialmente 600 artículos científicos. Se utilizó la metodología PICOT para determinar los parámetros de búsqueda y las preguntas de investigación, así también se empleó el PRISMA para la selección idónea de los artículos en base a criterios de inclusión y exclusión obteniendo en un primer filtrado 123 artículos y en un segundo, 95 artículos, los cuales se revisaron en su totalidad. Con respecto a los resultados, los estudiantes perciben tanto de manera positiva como negativa el impacto de la IA en la integridad académica. Así también, existen diversos problemas que surgen como: el plagio, la dependencia, pérdida de habilidades críticas, falta de detección de la IA, falta de normas claras, etc. Además, un 83, 3% considera que la IA ante la integridad favorece, pero también es una amenaza, es así como es necesario establecer lineamientos claros basados en una cultura y formación ética

Palabras Claves

Inteligencia artificial, integridad académica, educación superior, ética.

I. INTRODUCCIÓN

La inteligencia artificial generativa (IA) ha ocasionado grandes cambios en el campo de la educación. El empleo de estas herramientas por parte de los docentes y estudiantes ha generado la necesidad de desarrollar políticas que cumplan con el respeto a la originalidad y creatividad de los trabajos académicos. Por ello, la ética debe ser el eje fundamental para su evaluación, considerando normativas que respeten la integridad académica en los aportes de los educandos [1]. Asimismo, es labor de las instituciones académicas generar lineamientos claros sobre el uso adecuado de la IA durante el desarrollo de tareas investigativas. Es el caso de la Universidad de Cambridge donde se encuentran los cimientos de la creación de normativas para prohibir el uso de la IA como cocreador en los manuscritos de los estudiantes y así poder diferenciar los aportes que realiza IAG y la originalidad de los trabajos que se presentan como propios [2].

En Latinoamérica, las entidades privadas han promovido el uso ético de la IA, buscando generar un impacto positivo en la investigación de temas relevantes como la lucha contra la pobreza o la protección ambiental. Por ejemplo, en México, la empresa Huawei ha apoyado en la incorporación de sistemas de IA para la protección de la Reserva Natural de Dzilam. Por otro lado, Microsoft, Mastercard y Eidos Global lanzaron la iniciativa #TodasConectadas para disminuir las brechas de género. Algunos países como Colombia y Brasil han implementado un marco ético para el uso de la IA. Sin embargo, hay otros países que no han abordado el tema. Por ello, se puede

afirmar que existe un escenario disímil en América Latina, en cuanto al uso ético de la Inteligencia Artificial [3].

En el Perú, existen diversas formas de analizar el avance de la IA en la educación superior. Sin embargo, los problemas éticos van en aumento, debido al uso indiscriminado de las herramientas tecnológicas para la creación de sus trabajos académicos. Esto es causado por la falta de regulaciones claras, el desconocimiento de los riesgos asociados y la presión por obtener resultados académicos rápidos. Además, muchos educandos han adoptado las herramientas de IAG sin considerar sus implicaciones éticas, mientras que otros han manifestado preocupación por el impacto de estas tecnologías en la equidad educativa [4]. Respecto a las publicaciones científicas, la adopción de la IA debe equilibrar la innovación con la preservación de los valores éticos fundamentales [5]. En el Perú, la Ley N.º 31814 se ha implementado con el objetivo de promover el uso de IA en el desarrollo económico y social, pero basándose en los principios de ética, transparencia y protección de derechos. En respuesta, diversas universidades privadas han comenzado a implementar políticas institucionales para regular su uso en el ámbito académico. La Universidad Privada del Norte (UPN) ha implementado una política que orienta el uso adecuado de la IA tanto para docentes como estudiantes. Los profesores pueden implementarla para crear materiales de trabajo, asimismo en la creación de asistentes virtuales (chatbots) que son un apoyo para los estudiantes en las interrogantes que presentan. En cuanto al uso de la IA por parte de los estudiantes, pueden usarla para generar ideas, mejorar la redacción, recibir tutoría virtual, analizar datos y crear contenidos. No obstante, se prohíbe expresamente el uso de la IA para presentar un trabajo completamente o parcialmente generados por esta, resolver exámenes, manipular o crear resultados falsos, etc. La UPN busca así incentivar el uso responsable de la IA, siempre que se preserve la integridad académica de todos los actores educativos. Por su parte, la Universidad César Vallejo (UCV) también promueve su uso en la educación, enfatizando un gran respeto por los valores éticos. Además, fue una de las instituciones pioneras en establecer un reglamento específico sobre su aplicación. A diferencia de otras universidades, la UCV ha incorporado una medida estricta de control, pues exige que el porcentaje de contenidos generados por la IA en los reportes de Turnitin sea del 0%, lo que refleja una postura más restrictiva frente al riesgo de un plagio automatizado en los campos de la investigación.

La Inteligencia Artificial puede ser considerada un arma de doble filo para los docentes y los estudiantes en el proceso de enseñanza y aprendizaje. Todo dependerá de la utilidad que le den a las herramientas que ofrece la IA para la elaboración de

sus actividades académicas y que ello no atente en contra de la originalidad y transparencia de los manuscritos. Muchas veces, estos inconvenientes suceden por la falta y desconocimiento de políticas claras en el uso ético de la IA[6]. Pues, la mayoría de estudiantes abusan de dichas herramientas para desarrollar sus tareas académicas y no siempre son completamente conscientes que cometen actos deshonestos que van contra la integridad académica. Además, la IA acrecenta la brecha digital, pues muchos discentes no presentan accesibilidad, debido a que desconocen cómo usarlo y mantienen cierto escepticismo en las respuestas que emiten estas herramientas [7]. Su uso indebido genera que los estudiantes al realizar sus evaluaciones o tareas académicas, no logren aprendizajes significativos, por el contrario, adquieren aprendizajes monótonos y automatizados [8]. Por lo que, para fomentar el uso ético de las IA, como ChatGPT, es necesario que se brinden capacitaciones de sensibilización a los educadores, así como a los educandos sobre su correcto uso, buscando generar una cultura ética para evitar riesgos y aprovechar los beneficios que otorgan [9].

El objetivo es analizar la integridad académica en el uso de la inteligencia artificial dentro del espacio educativo universitario. Por ello, se busca la reflexión ética en el uso y manejo de los datos, fomentando una cultura de responsabilidad, conciencia ética y educación digital entre profesores y estudiantes. Asimismo, la aplicación de la IA se ha convertido en todo un desafío para preservar la honestidad intelectual y no cometer actos indebidos que no mejoran la experiencia educativa ni el aprendizaje de los estudiantes. Por ello, se plantearon las siguientes interrogantes que permitieron profundizar el estudio: ¿Qué problemas surgen en la integridad académica con el uso de la IA? ¿Favorece o amenaza la inteligencia artificial en su uso a las actividades académicas? ¿Cuáles serían los lineamientos o condiciones de integridad académica para un correcto uso de la IA?

II. METODOLOGÍA

Para realizar la revisión de la literatura científica se utilizó la información contenida en la base de datos Scopus. Para obtener la ecuación de búsqueda y las preguntas de investigación se aplicó el método PICOT donde P(población) corresponde a la educación universitaria, I (intervención) es el uso de la inteligencia artificial, C(comparación) analiza si favorece o amenaza la IA a la integridad académica, O(Resultados) identifica el impacto de la IA en la integridad académica, y T(tiempo) trata los últimos 3 años. En base a los componentes del PICOT se derivó las palabras claves como se evidencia en la tabla 1.

TABLA I
PALABRAS CLAVES DERIVADAS DE PICOT

PICOT	Palabras Claves
Población	"university students", "higher education students", "college students"
Intervención	"artificial intelligence", AI, "emerging technologies"
Comparación	"favors", "threatens"

Resultado	"academic integrity", "academic honesty", plagiarism
Tiempo	2022 to 2024

Las palabras claves enlazadas con los códigos booleanos “AND”, “OR” fueron ingresadas en la base de datos Scopus, así también se utilizó los filtros de Range: 2022, 2023, 2024 document type: Limited to article, Publication stage:Limited to Final, Source type: Limited to Journal y Open access: Limited to All open access. Finalmente, en la tabla 2 se evidencia la ecuación empleada dando como resultado 600 artículos.

TABLA II
ECUACIONES Y FILTROS

Base de datos	Ecuación booleana	Filtros aplicados	Total, de artículos obtenidos
Scopus	(ALL ("academic integrity" OR "academic honesty") OR ALL (plagiarism) AND ALL ("artificial intelligence") OR ALL (ai) OR TITLE-ABS-KEY ("emerging technologies") AND ALL ("university students") OR ALL ("higher education students") OR ALL ("college students")) AND PUBYEAR > 2021 AND PUBYEAR < 2024 AND PUBYEAR > 2022 AND PUBYEAR < 2024 AND (LIMIT-TO (SRCTYPE , "j")) AND (LIMIT-TO (OA , "all")) AND (LIMIT-TO (PUBSTAGE , "final")) AND (LIMIT-TO (DOCTYPE , "ar"))	Limited to: 2022 a 2024 Limited to article Limited to Final Limited to Journal Limited to All open access	600

Con respecto a las preguntas de investigación, teniendo en cuenta el objetivo: analizar la integridad académica en el uso de la inteligencia artificial y los componentes PICOT. Se propuso las preguntas que se observan en la tabla 3.

TABLA III
PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

PICOT	Preguntas
Población	¿Cómo perciben los estudiantes universitarios la integridad académica en el uso de inteligencia artificial?
Intervención	¿Qué problemas surgen en la integridad académica con el uso de la IA?
Comparación	¿Favorece o amenaza la inteligencia artificial en su uso a la integridad académica?
Resultado	Cuáles serían los lineamientos o condiciones de integridad académica para un correcto uso de la IA?

Utilizando la ecuación que se visualiza en la tabla 2 se extrajeron 600 artículos de la base de datos Scopus, luego se aplicó el método PRISMA (Fig. 1) para excluir e incluir los artículos. Primero, se analizó los títulos y resúmenes, en el cual se tuvo como guía el objetivo de la investigación, de esta manera quedaron 123 artículos. Segundo, se revisó los artículos de manera completa excluyendo aquellos que no tienen relación con las preguntas de investigación (Tabla 3), como resultado se excluyó 27 artículos. Finalmente, se incluyó 95 investigaciones para realizar el análisis de datos.

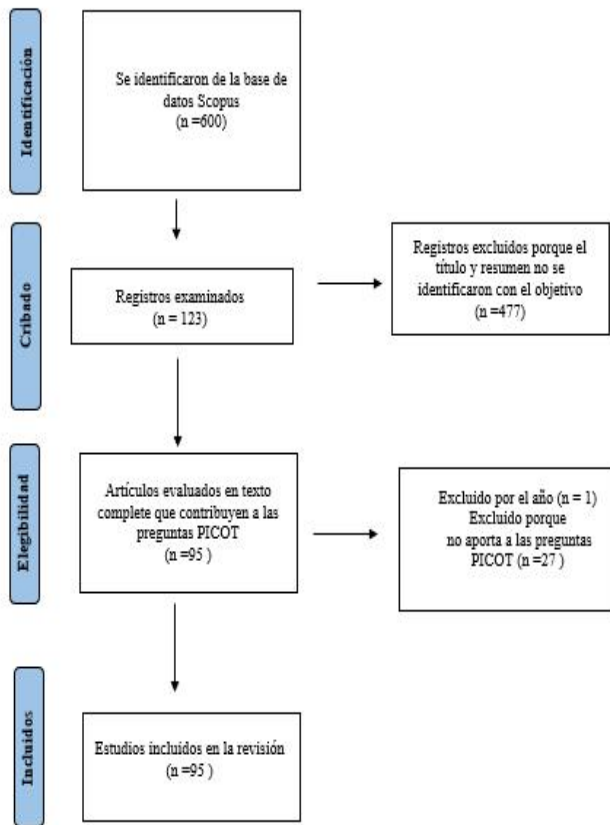


Fig. 1 Diagrama Prisma

IV. RESULTADOS

A. Temporalidad de las publicaciones

Como se muestra en la tabla 4, de los 95 artículos revisados, 51 corresponde al 2024, 40 al 2023 y 4 al 2022. De lo cual, se observa que desde el año 2023 y 2024 las investigaciones relacionadas al objetivo de estudio han aumentado. En base a los datos obtenidos, se prevee un aumento en los estudios de la IA en los años siguientes.

TABLA IV
TEMPORALIDAD DE PUBLICACIONES

AÑO	CANTIDAD
2022	4 artículos
2023	40 artículos
2024	51 artículos

B. Producción documentaria

Se evidencia que la información se extrajo de 51 revistas diferentes todas indexadas en base de datos Scopus, de las cuales el mayor número de artículos en una cantidad de 8 investigaciones se encontraron en la revista "Multidisciplinary Digital Publishing Institute (MDPI)", 6 en "Kaplan Singapore", 5 en "Springer Science and Business Media Deutschland GmbH", 4 en "Elsevier B.V.", "Elsevier Ltd", 3 en "Frontiers Media SA", "International Association of Online Engineering", 2 en "Australasian Society for Computers in Learning in Tertiary Education (ASCILITE)", "BioMed Central Ltd",

"Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc.", "Lippincott Williams and Wilkins", "MDPI", "Routledge", "Springer" y las demás con una sola publicación.

Con respecto a los artículos más citados, se destaca la investigación titulada "A comprehensive AI policy education framework for university teaching and learning" de la revista "Springer Science and Business Media Deutschland GmbH" con 337 citas, así también se tiene el artículo "Academic Integrity considerations of AI Large Language Models in the post-pandemic era: ChatGPT and beyond" con 297 citas publicada en la revista "University of Wollongong".

C. Población ¿Cómo perciben los estudiantes universitarios la integridad académica en el uso de inteligencia artificial?

Considerando la figura 2, los estudiantes universitarios perciben de diversas maneras la integridad académica en el uso de la IA. Por un lado, existe una percepción positiva con el 5,3% también se observan otras acepciones que lo relacionan con el compromiso, confianza, aceptación, satisfacción, respeto y conocimiento en 1,1 %. Estos puntos de vista se deben a la relación del uso de la IA con la integridad académica, puesto que este tiende a fortalecer los valores y fomentar una cultura de responsabilidad que orienta a las decisiones correctas. En estas condiciones la IA sería una herramienta útil, beneficiosa y valiosa para el aprendizaje y que no vulnera la integridad [10], [11].

En este sentido, los puntajes positivos están en desventaja frente a los porcentajes de percepción negativa en un 11,6%, lo cual, genera preocupación, desconfianza y confusión. Además, tiende a fomentar una sensación de fraude, ansiedad, amenaza y dilema. A pesar de que los estudiantes utilizan la IA, también reconocen los riesgos asociados con el plagio, la falta de originalidad y la dependencia excesiva en la IA [12], [13], [14]. Es decir, aunque se fomente la integridad académica, el abuso de la IA puede socavar y habitar de manera negativa al estudiante [15].

Asimismo, se tiene aquellos que lo perciben de manera mixta con un 9,5%, es decir lo consideran tanto positivo como negativo, otros estudiantes mencionan su percepción como ambivalente y compleja con un 4,2 %, diversa con 5,3%, variada con un 6,3% y dual con un 2,1 %. Por un lado, consideran que si es posible una utilización responsable. Por otro lado, admiten que se vulnera la integridad generando visiones contrarias siendo potencial o riesgoso [16], es útil, pero facilita el plagio [17], fortalece y a la vez debilita [18], [13], [19], se valora, pero genera desconfianza [20].

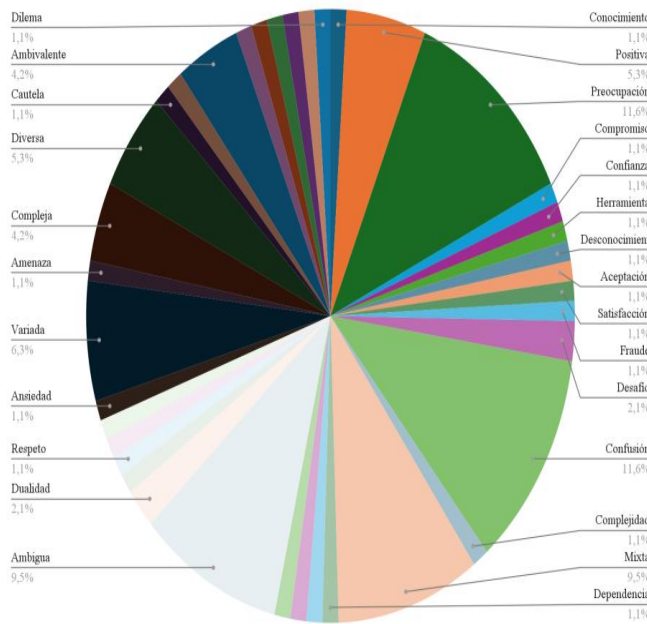


Fig. 2 Percepción de los estudiantes sobre la integridad académica en el uso de la IA

D. Intervención ¿Qué problemas surgen en la integridad académica con el uso de la IA?

Como se muestra en la tabla 5, los problemas que surgen con respecto a la integridad académica en el uso de la IA, de las 95 investigaciones se observan 4 criterios que determinan los conflictos, entre ellos se tiene:

El primer criterio que surgió de la investigación fue el plagio y la vulneración de la integridad académica, lo cual se manifiesta en la tergiversación de la autoría, citación inadecuada, automatización sin reflexión crítica, así también en la misma línea del problema del plagio está la deshonestidad y mala conducta académica donde se observa que se realiza trampas, reformulación sin comprensión, simulación de esfuerzo genuino, falta de directrices. Esta actitud conlleva al impacto en las habilidades cognitivas generando el debilitamiento del pensamiento crítico, menor comprensión, pérdida de autoría y síntesis. Esta situación empeora por la falta de regulación, equidad y transparencia provocando el uso deshonesto, daño a la credibilidad, desigualdad en el acceso y sesgo algorítmico.

El segundo criterio que se evidenció es la dependencia y disminución de las habilidades críticas, ello se debe a la sustitución cognitiva y pérdida de la autonomía lo cual acontece, debido a la erosión pedagógica, deterioro de escritura y pensamiento, suplantación del esfuerzo. También se genera, la desconexión con el aprendizaje significativo, esto se debe ante la falta de comprensión, suplantación de creatividad, tareas sin internalización. Otros problemas generados por la dependencia es la fragilidad de autoría y escritura, porque existe una debilidad en la redacción, pérdida de pensamiento crítico. Finalmente, todo lo señalado anteriormente genera una ruptura de confianza pedagógica y ética, donde se fomentan la desconfianza, los dilemas éticos, las relaciones académicas afectadas.

El tercer criterio que se resalta es la evaluación y detección de IA de los trabajos académicos. Esto se genera ante las limitaciones tecnológicas para detectar el uso de la IA provocando que no se pueda identificar el plagio, debido a que existen diversos cuestionamientos a los detectores actuales. Generándose así problemas con la propiedad intelectual puesto que se atribuiría autorías que no corresponden.

Finalmente, el cuestionamiento a las normas y confusión sobre el uso de IA en trabajos académicos, esto se intensifica ante la ambigüedad normativa y vacío institucional, ausencia de regulación, falta de divulgación de normativas claras. Si no existe un control adecuado este va a implicar una cultura de deshonestidad, tecnofobia y sobrecalificación.

TABLA V
TEMPORALIDAD DE PUBLICACIONES

Criterios	Subcriterios	Autores	Problemas
Plagio e Integridad Académica	Plagio facilitado por el uso de IA	[86], [36], [98], [67], [100], [106], [8], [43], [48], [83], [72], [94], [73], [31], [78], [101], [64], [17], [81], [90], [10], [14], [18], [19]	Plagio, tergiversación de autoría, citación inadecuada, automatización sin reflexión crítica.
	Deshonestidad y mala conducta académica	[28], [93], [62], [42], [91], [12], [33]	Trampas, reformulación sin comprensión, simulación de esfuerzo genuino, falta de directrices.
	Impacto en habilidades cognitivas	[48], [43], [57], [64], [69], [52], [19], [10]	Debilitamiento del pensamiento crítico, menor comprensión, pérdida de autoría y síntesis.
	Falta de regulación, equidad y transparencia	[21], [50], [34], [27], [58], [87], [79], [14], [18], [19]	Uso deshonesto, daño a la credibilidad, desigualdad en el acceso, sesgo algorítmico.
Dependencia y disminución de las Habilidades Críticas	Sustitución cognitiva y pérdida de autonomía	[77], [68], [23], [20], [95], [80], [82], [105]	Erosión pedagógica, deterioro de escritura y pensamiento, suplantación del esfuerzo.
	Desconexión con el aprendizaje significativo	[29], [97], [88], [59], [55], [26]	Falta de comprensión, suplantación de creatividad, tareas sin internalización.
	Fragilidad de autoría y escritura	[39], [16], [24], [32], [102], [55]	Debilidad en redacción, pérdida de pensamiento crítico, confusión en citación.
	Ruptura de confianza pedagógica y ética	[75], [6], [24], [23]	Desconfianza, dilemas éticos, relaciones académicas afectadas.
Evaluación y Detección de IA	Limitaciones tecnológicas	[99], [25], [65], [47], [40]	Detectores poco efectivos, plagio no identificable, contenido engañoso.

	Ambigüedad en la autoría	[49], [15], [65], [104], [71]	Problemas con propiedad intelectual, autoría difusa, trampas invisibles.
	Desafíos éticos y pedagógicos	[63], [70], [54], [40]	Evaluación sin autenticidad, pérdida del valor formativo.
	Opacidad en citación	[70], [47], [15]	Citas inadecuadas, pérdida de fuentes, desinformación.
Normas y Confusión sobre el uso de IA	Ambigüedad normativa y vacío institucional	[51], [76], [60], [45], [11], [92], [93], [96]	Ausencia de regulación, falta de divulgación, dificultad para identificar el uso de IA.
	Desigualdad en interpretación y aplicación	[28], [93], [62], [42], [91], [12], [33]	Criterios contradictorios, percepción ambigua del plagio, simulación de autoría.
	Riesgos éticos y falta de consenso	[35], [56], [30], [84], [13]	Tentación de uso indebido, “alucinaciones” de IA, pérdida de criterio ético.
	Impacto cultural y psicológico	[7], [62], [12], [11], [91]	Cultura de deshonestidad, tecnofobia, sobrecalificación, fragilidad de competencias.

E. Comparación ¿Favorece o amenaza la inteligencia artificial en su uso a la integridad académica?

Con respecto a la figura 3, se evidencia que de las 95 investigaciones el 83,3% considera que la IA es una amenaza y a la vez favorece a la integridad académica, un 8,3% indica que es positivo y otro 8,3% señala que es una amenaza y genera los problemas mencionados en tablas anteriores.

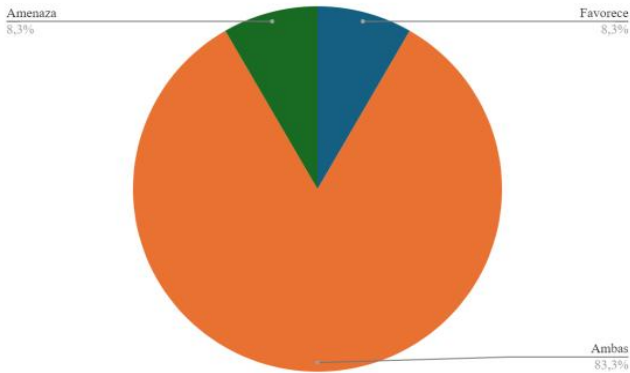


Fig. 3 La IA favorece, amenaza o ambas a la integridad académica

F. Resultado¿Cuáles serían los lineamientos o condiciones de integridad académica para un correcto uso de la IA?

En base a las problemáticas mencionadas en los cuadros anteriores es necesario evaluar los lineamientos o condiciones de

integridad académica para el correcto uso de la IA. Respecto a la figura 4, es primordial promover con mayor énfasis una evaluación crítica (3,2 %) del uso de la IA. Además, una educación con formación ética complementada con el uso de valores como: la transparencia y la responsabilidad, además de establecer políticas claras (2,1%). También se recomienda estrategias efectivas, lineamientos académicos, cultura reflexiva, equidad de aprendizaje, creatividad, pensamiento crítico, honestidad académica y otras más (1,1%) para asegurar el uso eficiente de la IA.

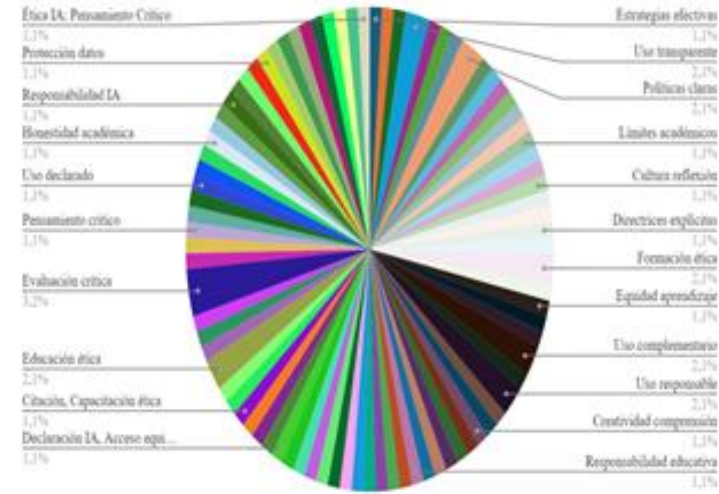


Fig. 4 Lineamientos o condiciones para la integridad académica en el uso de la IA

En la tabla 6, se muestran las sugerencias para la utilización adecuada de la IA iniciando desde la inserción de una ética académica y valores institucionales como la responsabilidad, autenticidad, originalidad, juicio crítico.

Con respecto a motivar la transparencia , citación y autoría responsable se recomienda realizar en los trabajos una declaración del uso de la IA, fomentar la equidad algorítmica, comunicación y veracidad. En las políticas institucionales y normativas claras se recomienda que se establezca un marco legal para regular el uso de la IA y a la vez supervisar y establecer estrategias. Finalmente, la formación ética con pensamiento crítico, capacitación, creatividad, evaluación crítica, educación ética, honestidad académica, complementado con supervisión académica, guía docente, estrategias tecnopedagógicas, evaluación justa se mejorará y utilizará adecuadamente la IA y no se vulnerará la integridad académica.

TABLA VI
LINEAMIENTOS ÉTICOS

Criterios	Autores	Lineamientos
Ética académica y valores institucionales	[9], [37], [100], [98], [44], [101], [64], [69], [81], [19], [54], [47], [99], [15], [104], [33], [93], [12]	Uso ético, uso responsable, integridad académica, autenticidad, límites académicos, originalidad, ética IA, prevención de fraude, educación ética, cultura institucional, sensibilización, juicio crítico, guía docente

Transparencia, citación y autoría responsable	[61], [36], [94], [72], [22], [73], [31], [90], [14], [18], [39], [6], [74], [97], [68], [25], [30], [13], [11]	Uso transparente, citación ética, declaración del uso de IA, transparencia académica, equidad algorítmica, identificación IA, acceso equitativo, comunicación adecuada, veracidad informativa, citación, regulación IA
Políticas institucionales y normativas claras	[21], [50], [34], [86], [48], [79], [10], [60], [91], [92], [62], [12]	Políticas claras, lineamientos responsables, directrices precisas, estrategias institucionales, normas éticas, marco legal, políticas normativas, regulación de IA, evaluación supervisada
Formación ética y desarrollo de competencias	[58], [106], [43], [83], [46], [52], [78], [48], [24], [16], [56], [51], [42], [35], [40], [63]	Formación ética, pensamiento crítico, capacitación, habilidades necesarias, creatividad, evaluación crítica, educación ética, honestidad académica, supervisión académica, guía docente, estrategias tecnopedagógicas, evaluación justa, aprendizaje significativo.

V. DISCUSIÓN

Al analizar la percepción de los estudiantes acerca de la integridad académica en el uso de la IA, se ha identificado una gran complejidad significativa, puesto que ha generado avances y desafíos en el ámbito universitario. Esto, debido a que la inteligencia artificial es vista como una herramienta potencialmente útil para el aprendizaje, pero a la vez es una amenaza para los principios de integridad académica. Por ello, las universidades peruanas han optado por utilizar plataformas como el Zoom, que tiene incorporado la inteligencia artificial, lo cual nos permite ver no solamente el grado de similitud, sino la originalidad del documento. Los docentes consideran a la IA como una herramienta de apoyo para detectar trabajos con falta de originalidad y a partir de ello realizar una retroalimentación efectiva donde se emplee una evaluación auténtica.

En el proceso de la revisión sistemática de los 95 estudios, se han logrado identificar los riesgos más frecuentes, como por ejemplo, los enfoques propositivos que puedan ayudarnos a orientar el uso responsable de esta herramienta en el ámbito académico.

Existe un porcentaje pequeño de 5,3% de estudiantes que expresan percepciones positivas, asociadas a la confianza, compromiso y responsabilidad [10]. (Kamalov et al., 2023, Crawford et al., 2023). Pero ante la ausencia de directrices claras y una cultura institucional que integre de forma coherente la integridad académica y la tecnología, en la cual se debe desarrollar en la universidad [51] (Guillén-Gamez et al., 2025; Chettaeva et al., 2024), se ha generado percepciones mixtas, ambivalentes. diversas o duales, aunque es útil, facilita el plagio [15] (Gorichanaz, 2023; Willey et al., 2023; Huallpa et al., 2023), fortalece y a la vez debilita [18] (Krosravi et al., 2022; Fidas et al., 2023; Oravec, 2022), se valora, pero genera desconfianza [20] (Brimzhanova et al., 2022). Esto permite reconocer que la

mayoría expresa percepciones negativas, ante su uso. El sentimiento de desconfianza, ansiedad y de dilemas éticos se relaciona directamente con el plagio, la falta de originalidad y la dependencia excesiva, tal como lo señalan diversos autores [12] (Navarro y Dolmestch, 2023; Fidas et al., 2023; Gorichanaz, 2023; Williams, 2023). Todo ello, conlleva al debilitamiento de competencias fundamentales tales como el pensamiento crítico, creativo y la escritura reflexiva [55] (Hung y Chen, 2023; Bikanga, 2024).

A pesar de estos desafíos, la IA no es una amenaza a la integridad académica, sino una herramienta de apoyo que depende de los marcos éticos, pedagógicos y normativos con el que son utilizadas [19] (Oravec, 2022; Brimzhanova et al., 2022). Por lo tanto, revela que es necesario que las instituciones académicas requieran una transformación general y profunda. Pues, no se trata de prohibir el uso de la IA, sino de construir un nuevo pacto ético y pedagógico que oriente al estudiante en el uso responsable de dichas herramientas y que fortalezca una cultura de integridad académica, que no solo sancione, sino que prevenga y eduque.

VI. CONCLUSIÓN

En primer lugar, la integridad académica en relación a la IA es percibida de diferentes formas por los universitarios. Existe un porcentaje minoritario que presenta una percepción completamente positiva, pues relaciona estas herramientas con compromiso, confianza y respeto. Otro porcentaje, presenta una percepción negativa, debido a que genera en los estudiantes preocupaciones de fraude, dependencia, ansiedad, amenaza y dilema ético. Estos discentes consideran que la IA puede disminuir su desarrollo académico y afectar así la integridad académica. El grupo de porcentaje mayoritario es el de aquellos que perciben su uso desde una perspectiva mixta, reconocen que si se utiliza la IA de forma responsable tendrá grandes aportes, pero son conscientes del peligro de esta a la integridad a causa de un mal uso.

En segundo lugar, se ha logrado identificar cuáles son las problemáticas que pueden surgir en la integridad académica con el uso de la IA, entre ellas, tenemos el plagio al momento de elaborar sus trabajos académicos; el de la dependencia y pérdidas de habilidades críticas, pues al solo utilizar dicha herramienta se deja a un lado la creatividad propia. Otro problema se refleja en la dificultad de detección de la IA. A pesar de que existen diversas herramientas todavía no son del todo eficientes o tienen un costo económico que impide su uso. Tampoco, se puede evaluar la calidad de la información y porcentajes de redacción generados por dichas herramientas. Esto es ocasionado por la confusión que tanto estudiantes como docentes presentan, debido a la falta de normas claras en universidades para poder realizar un buen uso de la IA.

En tercer lugar, se puede señalar que la mayoría de las investigaciones analizadas en este estudio considera que el uso de la IA en relación con la Integridad académica es tanto una amenaza como una fortaleza. Todo depende de la conciencia ética de la persona que lo utilice, el fin con que lo haga y la responsabilidad para realizarlo.

En cuarto lugar, en base a las diversas problemáticas se hace necesario que las instituciones educativas promuevan lineamientos claros acerca de cómo implementar la IA en el desarrollo de sus actividades académicas. Además, se recomienda que se eduque tanto al docente como al estudiante en el correcto uso de dicha herramienta. Se busca también promover con mayor énfasis una evaluación crítica, que permita una equidad en el aprendizaje por parte de los educadores y en los discentes, una cultura reflexiva en donde prime la honestidad académica y la transparencia para asegurar así el uso eficiente de la IA.

En lo que respecta a las limitaciones del estudio, el equipo de investigación realizó el análisis basado en la información disponible en revistas indexadas destacadas. Con esto, se acepta la precisión de la información, la ética de los autores y la confiabilidad de los procesos de publicación.

Para profundizar en el creciente campo de la IA y la integridad académica en la educación universitaria para futuras investigaciones se recomienda centrarse en el desarrollo de marcos legales y políticas académicas, que regulen su uso en la educación, herramientas que permitan identificarlas en trabajos de investigación, nuevas formas de evaluación y cursos de capacitación y sensibilización a los docentes y estudiantes en cuanto al uso de la inteligencia artificial.

Finalmente, el presente artículo ofrece una contribución de valor para la comunidad académica, porque muestra las diversas posturas de los estudiantes en relación con el uso de la IA y la integridad académica. Esto podría contribuir a que diversos investigadores identifiquen los problemas existentes y decidan ampliar las investigaciones o crear lineamientos, propuestas metodológicas y estrategias, que permitan una mejor implementación de la IA, sin que esta menoscabe la integridad académica en los estudiantes.

AGRADECIMIENTO/RECONOCIMIENTO

Se agradece a las diversas investigaciones publicadas con respecto al tema tratado que ha permitido analizar, evaluar y establecer parámetros importantes para la comunidad académica. Así también, se reconoce el apoyo de las bibliotecas virtuales de las instituciones educativas universitarias.

REFERENCIAS

- [1] G. Ramos. "Ética de la inteligencia artificial," *Unesco*, 2024, <https://www.unesco.org/es/artificial-intelligence/recommendation-ethics>
- [2] J. Alonso. "Integridad académica en la era de la Inteligencia," *Revista desiderata*, No.24, pp. 72-82, 2024, [En línea]. Disponible en: <https://gredos.usal.es/bitstream/handle/10366/159282/Integridad%20acad%C3%A9mica%20en%20la%20era%20de%20la%20Inteligencia%20Artificial%20Generativa%20%28IAG%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- [3] Banco de Desarrollo de América Latina y el Caribe. "El desarrollo de la ética de la Inteligencia Artificial (IA) a nivel de ciudades y municipios de Latinoamérica," 2022, [En línea]. Disponible en: <https://scioteca.caf.com/bitstream/handle/123456789/1965/EI%20desarrollo%20de%20la%20%C3%A9tica%20de%20la%20IA%20a%20nivel%20de%20ciudades%20y%20municipios%20de%20Latinoam%C3%A9rica.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- [4] R. Guaman, (2025). "Ética e integridad académica en el uso de la inteligencia artificial generativa en la educación superior," *Revista G-ner@ndo*, vol. 6 no. 1, pp. 1 – 18, 2025, <https://doi.org/10.60100/rcmg.v6i1.392>

- [5] N. Zegarra. "La inteligencia artificial y la ética en las publicaciones científicas: un desafío emergente," *Ingeniería Investiga*, vol. 7, no. 1, pp. 1-2, 2025, doi.org/10.47796/ing.v7i00.1098
- [6] F. Baron. "¿Valen la pena las puntuaciones de detección de IA y de similitud de plagio en la era de ChatGPT y otras IA generativas?," *Revista In the South*, vol. 8, no. 2, pp. 151-179, 2024, doi.org/10.36615/sotls.v8i2.411
- [7] C. Baek, T. Tate y M. Warschauer, "ChatGPT seems too good to be true: College students' uses and perceptions of generative AI," *Computers and Education: Artificial Intelligence*, vol. 7, n.º 1, pp. 1-9, 2024, doi: 10.1016/j.caeai.2024.100294.
- [8] A. Ateeq, M. Alzoraiki, M. Milhem, and R. A. Ateeq, "Artificial Intelligence in Education: Implications for Academic Integrity and the Shift Towards Holistic Assessment," *Frontiers Education*, vol. 9, pp. 1-12, 2024, doi: 10.3389/educ.2024.1470979.
- [9] B. G. Acosta-Enriquez *et al.*, "Knowledge, attitudes, and perceived Ethics regarding the use of ChatGPT among generation Z university students," *Revista internacional de Integridad Educativa*, vol. 20, no. 10, pp. 1-23, 2024, doi: 10.1007/s40979-024-00157-4.
- [10] F. Kamalov, D. Santandreu Calonge, and I. Gurrib, "New Era of Artificial Intelligence in Education: Towards a Sustainable Multifaceted Revolution," *Sostenibilidad*, vol. 15, no. 16, pp. 1-27, 2023, doi: 10.3390/su151612451.
- [11] J. Crawford, M. Cowling, and K.-A. Allen, "Leadership is needed for ethical ChatGPT: Character, assessment, and learning using artificial intelligence (AI)," *Journal of University Teaching and Learning Practice*, vol. 20, n.º 3, pp. 1-22, 2023, doi: 10.53761/1.20.3.02.
- [12] R. Navarro-Dolmestch, "Descripción de los riesgos y desafíos para la integridad académica de aplicaciones generativas de inteligencia artificial," *Derecho PUCP*, n.º 91, pp. 231-270, 2023, doi: 10.18800/derechopucp.202302.007.
- [13] C.A. Fidas, M. Belk, A. Constantinides, D. Portugal, P. Martins, A. M. Pietron, A. Pitsillides, and N. Avouris, "Ensuring Academic Integrity and Trust in Online Learning Environments: A Longitudinal Study of an AI-Centered Proctoring System in Tertiary Educational Institutions," *Education Sciences*, vol. 13, no. 6, pp. 1-30, 2023, doi: 10.3390/educsci13060566.
- [14] R. Williams, "The ethical implications of using generative chatbots in higher education," *Journal of Interdisciplinary Studies in Education*, vol. 13, n.º 1, pp. 55-69, 2023. [En línea]. Disponible en: <https://ojs.ojeds.org/jise/article/view/6072/2908>.
- [15] T. Gorichanaz, "Accused: how students respond to accusations of using ChatGPT on assessments," *Learning: research and practice*, vol. 9, n.º 2, pp. 183-196, 2023, doi: 10.1080/23735082.2023.2254787.
- [16] L. Willey, B. J. White, and C. S. Deale, "Teaching AI in the college course: introducing the AI prompt development life cycle (PDLC)," *Issues in Information Systems*, vol. 24, no. 2, pp. 123-138, 2023, doi: 10.48009/2_iis_2023_111.
- [17] J. J. Hualpa, J. P. Flores Arocutipá, W. D. Panduro, L. C. Huete, F. A. Flores Limo, E. E. Herrera, R. A. Alba Callacna, V. A. Ariza Flores, M. Á. Medina Romero, I. M. Quispe, and F. A. Hernández Hernández, "Exploring the ethical considerations of using Chat GPT in university education," *Periodicals of Engineering and Natural Sciences*, vol. 11, n.º 4, pp. 105-115, 2023. [En línea]. Disponible en: <https://pen.ius.edu.ba/index.php/pen/article/view/200/175>.
- [18] H. Khosravi, S.B. Shum, G. Chen, C. Conati, Y. S. Tsai, J. Kay, S. Knight, R. Martinez-Maldonado, S. Sadiq, and D. Gašević, "Explainable Artificial Intelligence in education," *Computers and Education: Artificial Intelligence*, vol. 3, pp. 1-22, 2022, doi: 10.1016/j.caeai.2022.100074.
- [19] J. A. Oravec, "AI, análisis biométrico y sistemas emergentes de detección de trampas: ¿La ingeniería de la integridad académica?," *Education Policy Analysis Archives*, vol. 30, n.º 175, pp. 1-18, 2022, doi: 10.14507/epaa.30.5765.
- [20] S. Brimzhanova, S. Atanov, K. Moldamurat, B. Baymuhambetova, K. Brimzhanova, and A. Seitmetova, "An intelligent testing system development based on the shingle algorithm for assessing humanities students' academic achievements," *Education and Information Technologies*, vol. 27, n.º 8, pp. 10785-10807, 2022, doi: 10.1007/s10639-022-11057-w.
- [21] M. Abbas, F. A. Jam, and T. I. Khan, "Is it harmful or helpful? Examining the causes and consequences of generative AI usage among university

- students," *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, vol. 21, n.º 1, pp. 10, 2024, doi: 10.1186/s41239-024-00444-7.
- [22] O. Ajlouni, F. A. Wahba, and A. S. Almahaireh, "Students' Attitudes Towards Using ChatGPT as a Learning Tool: The Case of the University of Jordan," *International Journal of Interactive Mobile Technologies (iJIM)*, vol. 17, n.º 18, pp. 99–117, 2023, doi: 10.3991/ijim.v17i18.41753.
- [23] M. A. AlAfnan, S. Dishari, M. Jovic, and K. Lomidze, "ChatGPT as an educational tool: Opportunities, challenges, and recommendations for communication, business writing, and writing courses," *Journal of Artificial Intelligence and Technology*, vol. 3, no. 2, pp. 60–68, 2023, doi: 10.37965/jait.2023.0184.
- [24] D. Avello-Sáez y L. Estrada-Palavecino, "ChatGPT and its impact on competence training in occupational therapists: a reflection on academic integrity," *Cadernos Brasileiros de Terapia Ocupacional*, vol. 31, e3534, 2023, doi: 10.1590/2526-8910.ctoEN271035342.
- [25] A. S. Bahammam, K. Trabelsi, S. R. Pandi-Perumal, y H. Jahrami, "Adapting to the impact of artificial intelligence in scientific writing: balancing benefits and drawbacks while developing policies and regulations," *Journal of Nature and Science of Medicine*, vol. 6, n.º 3, pp. 152–158, 2023, doi: 10.4103/jnsm.jnsm_89_23.
- [26] B. Balducci, "AI and student assessment in human-centered education," *Frontiers in Education*, vol. 9, p. 1383148, 2024, doi: 10.3389/feduc.2024.1383148.
- [27] R. Baltezarević y I. Baltezarević, "Students' Attitudes on The Role of Artificial Intelligence (Ai) In Personalized Learning," *International Journal of Cognitive Research in Science, Engineering and Education*, vol. 12, n.º 2, pp. 387–397, 2024, doi: 10.23947/2334-8496-2024-12-2-387-397.
- [28] A. Barrett & A. Pack, "Not quite eye to AI: student and teacher perspectives on the use of generative artificial intelligence in the writing process," *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, vol. 20, no. 1, pp. 59, 2023, doi: 10.1186/s41239-023-00427-0.
- [29] A. A. Barrientos, M. A. D. Mundo, H. V. Inoferio et al., "Discourse analysis on academic integrity generative AI: perspectives from science and mathematics students in higher education," *Environment and Social Psychology*, vol. 9, no. 9, p. 2927, 2024, doi: 10.59429/esp.v9i9.292.
- [30] L. Bennett and A. Abusalem, "Building academic integrity and capacity in digital assessment in higher education," *Athens Journal of Education*, vol. 11, no. 1, pp. 71–94, 2024, doi: 10.30958/aje.11-1-5.
- [31] A. S. Bi, "What's important: The next academic—ChatGPT AI?," *JBJS*, vol. 105, no. 11, pp. 893–895, 2023, doi: 10.2106/JBJS.23.00269.
- [32] A. M. Bikanga, "It helps with crap lecturers and their low effort: Investigating computer science students' perceptions of using ChatGPT for learning," *Education Sciences*, vol. 14, no. 10, pp. 1–24, 2024, doi: 10.3390/educsci14101106.
- [33] D. Birks and J. Clare, "Linking artificial intelligence facilitated academic misconduct to existing prevention frameworks," *Int. J. Educ. Integr.*, vol. 19, no. 1, p. 20, 2023, doi: 10.2106/JBJS.23.00269.
- [34] M. Bouteraa, S. A. Bin-Nashwan, M. Al-Daihani, K. A. Dirie, A. Benlahcene, M. Sadallah, et al., "Understanding the diffusion of AI-generative (ChatGPT) in higher education: Does students' integrity matter?," *Comput. Hum. Behav. Rep.*, vol. 14, p. 100402, 2024, doi: 10.1016/j.chbr.2024.100402.
- [35] C. C. Tossell, N. L. Tenhundfeld, A. Momen, K. Cooley, and E. J. De Visser, "Student perceptions of ChatGPT use in a college essay assignment: Implications for learning, grading, and trust in artificial intelligence," *IEEE Trans. Learn. Technol.*, vol. 17, pp. 1069–1081, 2024, doi: 10.1109/TLT.2024.3355015.
- [36] U. A. Bukar, M. S. Sayeed, S. F. A. Razak, S. Yogarayan, and R. Sneesl, "Prioritizing ethical conundrums in the utilization of ChatGPT in education through an analytical hierarchical approach," *Educ. Sci.*, vol. 14, no. 9, p. 959, 2024, doi: 10.3390/educsci14090959.
- [37] G. P. B. Castro, A. Chiappe, and C. A. Nieblas, "The personalizing power of error: Leveraging Artificial Intelligence in 21st century learning," *J. Appl. Learn. Teach.*, vol. 7, no. 2, 2024, doi: 10.37074/jalt.2024.7.2.35.
- [38] R. Cardoso Sampaio, V. Chagas, C. Sinimbu Sánchez, J. Gonçalves, T. Borges, A. Murilo Brum, C. Schiavon Tigrinho, S. Ribeiro de Souza, and F. Y. Schwarzer Paz, "Uma revisão de escopo assistida por inteligência artificial (IA) sobre usos emergentes de ia na pesquisa qualitativa e suas considerações éticas," *Rev. Pesq. Qualit.*, vol. 12, no. 30, pp. 1–28, 2024, doi: 10.33361/RPQ.2024.v.12.n.30.729.
- [39] C. Chaka, "Generative AI Chatbots - ChatGPT versus YouChat versus Chatsonic: Use Cases of Selected Areas of Applied English Language Studies," *Int. J. Learn., Teach. Educ. Res.*, vol. 22, no. 6, pp. 1–19, Jun. 2023. [En línea]. Disponible en: <https://ijlter.org/index.php/ijlter/article/view/7524/pdf>
- [40] C. K. Y. Chan, "A comprehensive AI policy education framework for university teaching and learning," *Int. J. Educ. Technol. High. Educ.*, vol. 20, no. 1, p. 38, 2023, doi: 10.1186/s41239-023-00408-3.
- [41] C. Wang, "Art innovation or plagiarism? Chinese students' attitudes toward AI painting technology and influencing factors," *IEEE Access*, vol. 12, pp. 85795–85805, 2024, doi: 10.1109/ACCESS.2024.3412176.
- [42] N. G. Chevtayeva, O. V. Bobrova, and E. Coll, "Academic integrity in the framework of a student's sustainable anti-corruption stance: Insights from sociological analysis," *Obrazovanie i Nauka*, vol. 26, no. 10, pp. 131–165, 2024, doi: 10.17853/1994-5639-2024-10-131-165.
- [43] N. Cong-Lem, T. Nghi, and T. Nguyen Tat, "Academic integrity in the age of generative AI: Perceptions and responses of Vietnamese EFL teachers," *Teach. Engl. Technol.*, vol. 24, no. 1, pp. 28–47, 2024, doi: 10.56297/FSYB3031/MXNB7567.
- [44] N. Črček and J. Patekar, "Writing with AI: University students' use of ChatGPT," *J. Lang. Educ.*, vol. 9, no. 4(36), pp. 128–138, 2023, doi: 10.17323/jle.2023.17379.
- [45] M. A. D. Del Mundo, E. F. D. Reyes, and E. M. Gervacio, "Discourse analysis on experience-based position of science, mathematics, and Tech-Voc educators on generative AI and academic integrity," *Environ. Soc. Psychol.*, vol. 9, no. 8, p. 3028, 2024, doi: 10.59429/esp.v9i8.3028.
- [46] P. Dño-Terrón, "Inteligencia artificial generativa: Reflexiones educativas a partir de un análisis de la producción científica," *Rev. Educ. Tecnol. Cienc.*, vol. 14, no. 3, pp. 756–769, 2024, doi: 10.3926/jotse.2680.
- [47] K. H. Frith, "ChatGPT: Disruptive educational technology," *Nurs. Educ. Perspect.*, vol. 44, no. 3, pp. 198–199, 2023, doi: 10.1097/01.NEP.0000000000001129.
- [48] K. Fuchs and V. Aguilos, "Integrating artificial intelligence in higher education: Empirical insights from students about using ChatGPT," *Int. J. Inf. Educ. Technol.*, vol. 13, no. 9, pp. 1365–1371, 2023, doi: 10.18178/ijiet.2023.13.9.1939.
- [49] A. Grieve, A. Rouhshad, E. Petraki, A. Bechaz, and D. Dai, "Nursing and midwifery students' ethical views on the acceptability of using AI machine translation software to write university assignments: A deficit-oriented or translanguaging perspective?," *J. Engl. Acad. Purp.*, vol. 70, p. 101379, 2024, doi: 10.1016/j.jeap.2024.101379.
- [50] J. Gruenhagen, P. Sinclair, J. Carroll, P. Baker, A. Wilson, and D. Demant, "The rapid rise of generative AI and its implications for academic integrity: Students' perceptions and use of chatbots for assistance with assessments," *Comput. Educ.: Artif. Intell.*, vol. 7, p. 100273, 2024, doi: 10.1016/j.caeai.2024.100273.
- [51] F. D. Guillén-Gámez, E. Sánchez-Vega, E. Colomo-Magaña, and E. Sánchez-Rivas, "Incident factors in the use of ChatGPT and dishonest practices as a system of academic plagiarism: the creation of a PLS-SEM model," *Res. Pract. Technol. Enhanc. Learn.*, vol. 20, p. 028, 2025, doi: 10.58459/rptel.2025.20028.
- [52] K. Hammond, P. Lucas, A. Hassouna, and S. Brown, "A wolf in sheep's clothing? Critical discourse analysis of five online automated paraphrasing sites," *J. Univ. Teach. Learn. Pract.*, vol. 20, 2024, doi: 10.53761/1.20.7.08.
- [53] H. Hamza Sheerah, "Percepciones de la deshonestidad académica digital en la escritura en inglés en Applied Colegios," *Rev. Mund. Leng. Ing.*, vol. 14, no. 4, pp. 620–631, 2024, doi: 10.5430/wjel.v14n4p620.
- [54] A. M. Hasanein and A. E. E. Sobaih, "Drivers and consequences of ChatGPT use in higher education: Key stakeholder perspectives," *Eur. J. Investig. Health Psychol. Educ.*, vol. 13, no. 11, pp. 2599–2614, 2023, doi: 10.3390/ejihpe13110181.
- [55] J. Hung and J. Chen, "The benefits, risks and regulation of using ChatGPT in Chinese academia: A content analysis," *Social Sciences*, vol. 12, no. 7, p. 380, 2023, doi: 10.3390/socsci12070380.
- [56] J. Hyeon, "From concerns to benefits: a comprehensive study of ChatGPT usage in education," *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, vol. 21, no. 35, pp. 1–29, 2024, doi: 10.1186/s41239-024-00471-4.
- [57] A. Ifelebuegu, "Rethinking online assessment strategies: Authenticity versus AI chatbot intervention," *Journal of Applied Learning & Teaching*, vol. 6, 2023, doi: 10.37074/jalt.2023.6.2.2.

- [58] L. Isiak, A. F. Kwala, K. U. Sambo, and H. H. Isiak, "Academic evolution in the age of ChatGPT: An in-depth qualitative exploration of its influence on research, learning, and ethics in higher education," *Journal of University Teaching and Learning Practice*, vol. 21, no. 6, 2024. doi: [10.53761/7egat807](https://doi.org/10.53761/7egat807)
- [59] T. Issa and M. Hall, "A teamwork framework for preventing breaches of academic integrity and improving students' collaborative skills in the AI era," *Heliyon*, vol. 10, no. 19, 2024. doi: [10.1016/j.heliyon.2024.e38759](https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2024.e38759)
- [60] S. Kutty, R. Chugh, P. Perera, A. Neupane, M. Jha, L. Li, W. Gunathilake, and N. Perera, "Generative AI in higher education: Perspectives of students, educators, and administrators," *Journal of Applied Learning & Teaching*, vol. 7, pp. 1–14, 2024. doi: [10.37074/jalt.2024.7.2.27](https://doi.org/10.37074/jalt.2024.7.2.27)
- [61] A. M. Lazăr, A. Repanovici, D. Popa, D. G. Ionaș, and A. I. Dobrescu, "Ethical principles in AI use for assessment: Exploring students' perspectives on ethical principles in academic publishing," *Education Sciences*, vol. 14, no. 11, pp. 1–12, 2024. doi: [10.3390/educsci14111239](https://doi.org/10.3390/educsci14111239)
- [62] J. Lazikova and L. Rumanovská, "Legal and ethical rules of plagiarism," *Juridical Tribune/Tribuna Juridică*, vol. 13, no. 4, pp. 624–643, 2023. [En línea]. Disponible en: [RePEc:asr:journl:v:13:y:2023:i:4](https://www.repec.org/journal/v13/y2023/i4)
- [63] H. Lee, M. Ling, and K. Yau, "College students' perception and concerns regarding online examination amid COVID-19," *International Journal on Advanced Science, Engineering and Information Technology*, vol. 13, p. 1589, 2023. doi: [10.18517/ijaseit.13.4.18588](https://doi.org/10.18517/ijaseit.13.4.18588)
- [64] M. McInnis-Dominguez, "An AI solution: Using ChatGPT to counter plagiarism and boost enrollments in Hispanic literature courses," *Middle Atlantic Review of Latin American Studies*, vol. 7, pp. 127–182, 2023. doi: [10.23870/marlas.444](https://doi.org/10.23870/marlas.444)
- [65] A. McIntire, I. Calvert, and J. Ashcraft, "Pressure to plagiarize and the choice to cheat: Toward a pragmatic reframing of the ethics of academic integrity," *Education Sciences*, vol. 14, no. 3, p. 244, 2024. doi: [10.3390/educsci14030244](https://doi.org/10.3390/educsci14030244)
- [66] H. Manh and D. Goto, "Desenmascarando el comportamiento de fraude académico en la era de la inteligencia artificial: evidencia de los vietnamitas," *Revista Educación y Tecnologías de la Información*, pp. 16000–16025, 2023. doi: [10.1007/s10639-024-12495-4](https://doi.org/10.1007/s10639-024-12495-4)
- [67] A. Muthanna, Y. Chaabanby, and S. Qadhid, "Un modelo de la interrelación entre la ética de la investigación y la integridad de la investigación," *Revista Internacional de Estudios Cuantitativos Sobre Salud y Bienestar*, vol. 19, pp. 2–9, 2024. doi: [10.1080/17482631.2023.2295151](https://doi.org/10.1080/17482631.2023.2295151)
- [68] S. Myronenko and Y. Myronenko, "Detecting plagiarism in student assignments using source code analysis," *WSEAS Transactions on Computer Research*, vol. 12, pp. 367–376, 2024. doi: [10.37394/232018.2024.12.36](https://doi.org/10.37394/232018.2024.12.36)
- [69] K. Naidu and K. Sevnarayan, "ChatGPT: An ever-increasing encroachment of artificial intelligence in online assessment in distance education," *Online Journal of Communication and Media Technologies*, vol. 13, no. 3, e202336, 2023. doi: [10.30935/ojcm/13291](https://doi.org/10.30935/ojcm/13291)
- [69] K. Naidu, K., & Sevnarayan, K. (2023). ChatGPT: An ever-increasing encroachment of artificial intelligence in online assessment in distance education. *Online Journal of Communication and Media Technologies*, 13(3), e202336. <https://doi.org/10.30935/ojcm/13291>
- [70] T. T. A. Ngo, "The perception by university students of the use of ChatGPT in education," *International Journal of Emerging Technologies in Learning (iJET)*, vol. 18, no. 17, pp. 4–19, 2023. doi: [10.3991/ijet.v18i17.39019](https://doi.org/10.3991/ijet.v18i17.39019)
- [71] H. Nguyen and D. Goto, "Unmasking academic cheating behavior in the artificial intelligence era: Evidence from Vietnamese undergraduates," *Education and Information Technologies*, vol. 29, no. 12, pp. 15999–16025, 2024. doi: [10.1007/s10639-024-12495-4](https://doi.org/10.1007/s10639-024-12495-4)
- [72] X. O'Dea, "Generative AI: is it a paradigm shift for higher education?," *Studies in Higher Education*, vol. 49, no. 5, pp. 811–816, 2024. doi: [10.1080/03075079.2024.2332944](https://doi.org/10.1080/03075079.2024.2332944)
- [73] H. Pavlova and D. Marchev, "Use of artificial intelligence – ethical norms and implementation in the training of future teachers," *Mathematics and Education in Mathematics*, vol. 53, pp. 154–160, Mar. 2024. doi: [10.55630/mem.2024.53.154-160](https://doi.org/10.55630/mem.2024.53.154-160)
- [74] M. Perkins, "Academic Integrity considerations of AI Large Language Models in the post-pandemic era: ChatGPT and beyond," *Revista de prácticas de enseñanza y aprendizaje universitario*, vol. 20, no. 2, pp. 1–24, 2023. [En línea]. Disponible en: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1382355.pdf>
- [75] M. Perkins, L. Furze, y J. MacVaugh, "The Artificial Intelligence Assessment Scale (AIAS): A Framework for Ethical Integration of Generative AI in Educational Assessment," *Journal of University Teaching and Learning Practice*, vol. 21, n.º 6, 2024, doi: [10.53761/q3azde36](https://doi.org/10.53761/q3azde36).
- [76] M. Perkins y J. Roe, "Decoding Academic Integrity Policies: A Corpus Linguistics Investigation of AI and Other Technological Threats," *Higher Education Policy*, vol. 37, 2023, doi: [10.1057/s41307-023-00323-2](https://doi.org/10.1057/s41307-023-00323-2).
- [77] M. Perkins, J. Roe, D. Postma, J. McGaughan, D. Hickerson, "Detection of GPT-4 Generated Text in Higher Education: Combining Academic Judgement and Software to Identify Generative AI Tool Misuse," *Journal of Academic Ethics*, vol. 22, pp. 1–25, 2023, doi: [10.1007/s10805-023-09492-6](https://doi.org/10.1007/s10805-023-09492-6).
- [78] T. Pham, T. Nguyen, S. Ha y N. Ngoc, "Digital transformation in engineering education: Exploring the potential of AI-assisted learning," *Australasian Journal of Educational Technology*, vol. 39, pp. 1–19, 2023, doi: [10.14742/ajet.8825](https://doi.org/10.14742/ajet.8825).
- [79] S. Plata, M. Guzman y A. A. Quesada, "Emerging Research and Policy Themes on Academic Integrity in the Age of Chat GPT and Generative AI," *Asian Journal of University Education*, vol. 19, pp. 743–758, 2023, doi: [10.24191/ajue.v19i4.24697](https://doi.org/10.24191/ajue.v19i4.24697).
- [80] M. S. Rahman et al., "Examining students' intention to use ChatGPT: Does trust matter?," *Australasian Journal of Educational Technology*, vol. 39, pp. 51–71, 2023, doi: [10.14742/ajet.8956](https://doi.org/10.14742/ajet.8956).
- [81] T. Rasul, S. Nair, D. Kalendra, M. Robin, F. Santini, W. Ladeira, M. Sun, I. Day, A. Rather, L. Heathcote, "The Role of ChatGPT in Higher Education: Benefits, Challenges, and Future Research Directions," *Journal of Applied Learning & Teaching*, vol. 6, n.º 1, pp. 41–56, 2023, doi: [10.37074/jalt.2023.6.1.29](https://doi.org/10.37074/jalt.2023.6.1.29).
- [82] J. Rudolph, M. Ismail y S. Popenici, "Higher Education's Generative Artificial Intelligence Paradox: The Meaning of Chatbot Mania," *Journal of University Teaching and Learning Practice*, vol. 21, 2024, doi: [10.53761/54fs5e77](https://doi.org/10.53761/54fs5e77).
- [83] I. Salifu, F. Arthur, V. Arkorful, S. Abam Nortey, and R. Solomon Osei-Yaw, "Economics students' behavioural intention and usage of ChatGPT in higher education: a hybrid structural equation modelling-artificial neural network approach," *Cogent Social Sciences*, vol. 10, no. 1, 2024. Doi: [10.1080/23311886.2023.2300177](https://doi.org/10.1080/23311886.2023.2300177)
- [84] R. Sampaio, V. Chagas, C. Sinimbu Sanchez, J. Gonçalves, T. Borges, M. Brum Alison, F. Schwarzer Paz, "Uma revisão de escopo assistida por inteligência artificial (IA) sobre usos emergentes de ia na pesquisa qualitativa e suas considerações éticas," *Revista Pesquisa Qualitativa*, vol. 12, no. 30, pp. 01–28, 2024. Doi: [10.33361/RPQ.2024.v.12.n.30.729](https://doi.org/10.33361/RPQ.2024.v.12.n.30.729)
- [85] S. Saúde, J. P. Barros, and I. Almeida, "Impacts of Generative Artificial Intelligence in Higher Education: Research Trends and Students' Perceptions," *Social Sciences*, vol. 13, no. 8, pp. 410, 2024. Doi: [10.3390/socsci13080410](https://doi.org/10.3390/socsci13080410)
- [86] H. A. H. Sheerah, "Perceptions of Digital Academic Dishonesty in English Writing at Applied Colleges," *World Journal of English Language*, vol. 14, no. 4, p. 620–631, 2024. Doi: [10.5430/wjel.v14n4p620](https://doi.org/10.5430/wjel.v14n4p620)
- [87] V. Soodan, A. Rana, A. Jain, and D. Sharma, "AI Chatbot Adoption in Academia: Task Fit, Usefulness and Collegial Ties," *Journal of Information Technology Education: Innovations in Practice*, vol. 23, pp. 1–27, 2024. Doi: [10.28945/5260](https://doi.org/10.28945/5260)
- [88] D. Spennemann, J. Biles, L. Brown, M. Ireland, L. Longmore, C. Singh, A. Wallis, and C. Ward, "ChatGPT giving advice on how to cheat in university assignments—how workable are its suggestions?," *Research Square*, vol. 21, no. 4, pp. 690–707, 2024. Doi: [10.21203/rs.3.rs-3365084/v1](https://doi.org/10.21203/rs.3.rs-3365084/v1)
- [89] M. Sullivan, A. Kelly, and P. McLaughlan, "ChatGPT in higher education: Considerations for academic integrity and student learning," *Journal of Applied Learning & Teaching*, vol. 6, no. 1, pp. 31–40, 2023. Doi: [10.37074/jalt.2023.6.1.17](https://doi.org/10.37074/jalt.2023.6.1.17)
- [90] T.L.M. Suryanto, A.P. Wibawa H. Hariyono; A. Nafalski (2023). "Evolving Conversations: A Review of Chatbots and Implications in Natural Language Processing for Cultural Heritage Ecosystems," *International Journal of Robotics and Control Systems*, vol. 3, no. 4, pp. 955–1006, 2023. DOI: [10.26877/asset.v7i1.1211](https://doi.org/10.26877/asset.v7i1.1211)
- [91] S. Sweeney, "Who wrote this? Essay mills and assessment – Considerations regarding contract cheating and AI in higher education," *Int. J. Manag. Educ.*, vol. 21, no. 4, pp. 1–7, 2023. Doi: [10.1016/j.ijme.2023.100818](https://doi.org/10.1016/j.ijme.2023.100818)

- [92] O. Synekop, I. Lytovchenko, Y. Lavrysh, and V. Lukianenko, "Use of Chat GPT in English for Engineering Classes: Are Students' and Teachers' Views on Its Opportunities and Challenges Similar?," *Int. J. Interact. Mob. Technol.*, vol. 18, no. 03, pp. 129–146, 2024. Doi:10.3991/ijim.v18i03.45025
- [93] P. Sysoyev, "Ethics and AI-Plagiarism in an Academic Environment: Students' Understanding of Compliance with Author's Ethics and the Problem of Plagiarism in the Process of Interaction with Generative Artificial Intelligence," *Higher Education in Russia*, vol. 33, pp. 31–53, 2024. Doi:10.31992/0869-3617-2024-33-2-31-53
- [94] K. S. Tarisayi, "ChatGPT use in universities in South Africa through a socio-technical lens," *Cogent Education*, vol. 11, no. 1, pp. 1–10, 2024. Doi:10.1080/2331186X.2023.2295654
- [95] A. Tweissi, W. Al Etaiwi, and D. Al Eisawi, "The Accuracy of AI-Based Automatic Proctoring in Online Exams," *The Electronic Journal of e-Learning*, vol. 20, no. 4, pp. 419–435, 2022. [En línea]. Disponible en: <https://academic-publishing.org/index.php/ejel/article/view/2600/2083>
- [96] N. F. Ugwu, A. S. Igbinlade, R.E. Ochiaka, U. D. Ezeani, N. C. Okorie, J.K. Opele, T.S. Onayinka, O. Iroegbu, O.K. Onyekwere, A. B. Adams, P. Aigbona, and F.B. Ojobola, "Clarifying Ethical Dilemmas of Using Artificial Intelligence in Research Writing: A Rapid Review," *Higher Learning Research Communications*, vol. 14, no. 2, pp.29–47 2024. Doi:10.18870/hlrc.v14i2.1549
- [97] A. Ülkü, "Artificial intelligence-based large language models and integrity of exams and assignments in higher education: the case of tourism courses," *Tourism & Management Studies*, vol. 19, no. 4, pp. 21–34, 2023. Doi:10.18089/tms.2023.190402
- [98] S. Upadnyay and K. Keshav, "Enhancing Academic Integrity: An Analysis of Advanced Techniques for Plagiarism Detection using LESK, Word Sense Disambiguation, and SVM," *Int. J. Exp. Res. Rev.*, vol. 39, pp. 39–108, 2024. Doi:10.52756/ijerr.2024.v39spl.007
- [99] W. Walters, "The Effectiveness of Software Designed to Detect AI-Generated Writing: A Comparison of 16 AI Text Detectors," *Open Information Science*, vol. 7, pp. 1–24, 2023. Doi:10.1515/opis-2022-0158
- [100] C. Wang, "Art Innovation or Plagiarism? Chinese Students' Attitudes Toward AI Painting Technology and Influencing Factors," *IEEE Access*, vol. 12, pp. 85795–85805, 2024. Doi:10.1109/ACCESS.2024.3412176
- [101] T. Wang, B. D. Lund, A. Marengo, A. Pagano, N.R. Mannuru, Z.A. Teel, and J. Pange, "Exploring the Potential Impact of Artificial Intelligence (AI) on International Students in Higher Education: Generative AI, Chatbots, Analytics, and International Student Success," *Applied Sciences*, vol. 13, no. 11, pp. 1–15, 2023. Doi:10.3390/app13116716
- [102] A. Watanabe, "Have Courage to Use your Own Mind, with or without AI: The Relevance of Kant's Enlightenment to Higher Education in the Age of Artificial Intelligence," *Electron. J. e-Learning*, no. 2, pp.46–58, 2024. Doi:10.34190/ejel.21.5.3229
- [103] F. Watts, S. McAfee, and J. Rodriguez, "Using Hypothetical Scenarios to Address Social Desirability Bias: Investigating Student Perceptions, Evaluations, and Motivations of Cheating and Academic Integrity in the General Chemistry Laboratory," *JACS Au*, vol. 4, no. 5, pp. 2029–2040, 2024. Doi:10.1021/jacsau.4c00227
- [104] S. Zhang, X. Zhao, T. Zhou, and J. Kim, "Do you have AI dependency? The roles of academic self-efficacy, academic stress, and performance expectations on problematic AI usage behavior," *Int. J. Educ. Technol. High. Educ.*, vol. 21, no. 1, pp. 1–14, 2024. Doi:10.1186/s41239-024-00467-0
- [105] B. L. Moorhouse, M. A. Yeo, and Y. Wan, "Generative AI tools and assessment: Guidelines of the world's top-ranking universities," *Comput. Educ. Open*, vol. 5, pp. 1–19, 2023. Doi:10.1016/j.cao.2023.100151
- [106] S. Teakel, K. Linden, and D. Clatworthy, "Embedded tutors: Enhancing student success and academic integrity with a pedagogy of kindness in first-year university," *J. Appl. Learn. Teach.*, vol. 7, Sp. Iss. 1, pp. 39–50, 2024. Doi:10.37074/jalt.2024.7.S1.4