

COVER PAGE IN ENGLISH

(solo para artículos en español, portugués o francés)

Relationship between limiting factors and Disaster Risk Management in the city of Piura, 2025

Carlos Saavedra, Bachiller¹, Francisco Varillas, Magister², and Cesar Zatta, Magister³

^{1,3} Universidad Tecnológica del Perú, Perú, u20207343@utp.edu.pe, c20237@utp.edu.pe

² Universidad Tecnológica del Perú, Perú, c26607@utp.edu.pe

Abstract– There is an urgent need to clarify how Disaster Risk Management is implemented, as well as to assess certain conditions that hinder such management and fail to reduce the vulnerability of communities to sudden extreme weather events. The purpose is to determine and evaluate the relationship between limiting factors on disaster risk management in the city of Piura during the year 2025. Through basic research, gathering empirical data and enriching it with scientific evidence, we combine features of descriptive and correlational studies, with observation and analysis as the central technique. To this end, a non-probability sampling was used, selecting professionals with varied experience and administering a questionnaire to 110 engineers associated with the departmental risk management system. Among the findings, specialists agree that these factors exert a direct and significant influence on the development of Disaster Risk Management. Furthermore, all participants point out the lack of a genuine preventive culture, which weakens the organizational structure and the timely reaction capacity of our Disaster Risk Management.

Keywords– Management, Risks, Disasters, Limiting Factors

Relación entre los factores limitantes y la Gestión de Riesgos de Desastres en la ciudad de Piura, 2025

Carlos Saavedra, Bachiller¹, Francisco Varillas, Magister², and Cesar Zatta, Magister³

^{1,3} Universidad Tecnológica del Perú, Perú, u20207343@utp.edu.pe, c20237@utp.edu.pe

² Universidad Tecnológica del Perú, Perú, c26607@utp.edu.pe

Resumen– La imperiosa necesidad de aclarar cómo se materializa el manejo de la Gestión de Riesgos de Desastres, así como dimensionar ciertas condiciones que obstaculizan dicha gestión y no logran aminorar la vulnerabilidad de las comunidades ante fenómenos climáticos extremos presentados de manera repentina. El propósito consiste en determinar y evaluar la relación de factores limitantes sobre la gestión de riesgos de desastres en la ciudad de Piura durante el año 2025. Mediante una indagación de tipo básica, acopiando datos empíricos y enriquecido con el acervo científico; se añan rasgos de estudios descriptivos y correlacionales, con la observación y análisis como técnica central. Para ello se recurrió a un muestreo no probabilístico, seleccionando profesionales con experiencias variadas aplicando un cuestionario a 110 ingenieros vinculados al sistema departamental de manejo de riesgos. Entre los hallazgos, los especialistas coinciden en que estos factores ejercen una influencia directa y significativa durante el desarrollo de la Gestión de Riesgos de Desastres. Además, la totalidad de los participantes señala la carencia de una auténtica cultura preventiva, lo que debilita la estructura organizativa y la capacidad de reacción oportuna de nuestra Gestión de riesgos de Desastres

Palabras clave– Gestión, Riesgos, Desastres, Factores Limitantes

I. INTRODUCCIÓN

Cada vez que el Perú enfrenta emergencias producidas por fenómenos naturales de gran magnitud, su crecimiento físico, económico y financiero se ve seriamente afectado. Ante esta realidad, la gestión del riesgo de desastres (GRD) debe adquirir un papel prioritario para reducir la vulnerabilidad de las comunidades más expuestas a inundaciones, huaycos, terremotos y otros eventos extremos que, impulsados por el cambio climático, ocurren con mayor frecuencia.

En 2011, la aprobación de la Ley N° 29664 estableció el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD) y creó al CENEPRED como ente responsable de la estimación, prevención y reducción del riesgo. Sin embargo, la institucionalización de este enfoque es incipiente, algunos gobiernos regionales como Piura y Cusco han incorporado la GRD en sus políticas, y a nivel local persisten brechas en capacidades, estructura organizativa y cultura preventiva.

En el contexto mundial, de acuerdo con los datos más recientes brindados por Munich Re, aseguradora a nivel mundial, las pérdidas previstas de forma provisional por desastres naturales en el 2022 ascendieron a USD 270,000 millones, pues según Blunck: “El cambio climático está causando un impacto cada vez mayor. Las cifras de desastres naturales de 2022 están marcadas por eventos que, según las investigaciones, son más intensos y frecuentes”.

“Una gestión de riesgo radica en que no es posible eliminar los riesgos, sino que hay que manejarlos manteniéndolos dentro de niveles aceptables” [1].

Para el estudio de estos factores se realizaron diferentes metodologías para la investigación. Tipismana, realizó un análisis cuantitativo, ya que realizó una encuesta plasmando los resultados mediante procesos estadísticos, comparando e identificando los factores que más tendencia se tienen en su población de estudio, siendo en este caso la provincia de Ica, para luego establecer y proponer medidas de mejora en el sistema [2].

Por otro lado, Neuhaus utilizó un enfoque cualitativo, es decir, toda la información recopilada fue procesada y seleccionada por su adecuación con los objetivos de la investigación. Realizó una identificación de las características más comunes entre las distintas zonas locales de la región Piura (Morropón, Buenos Aires, San Juan de Bigote), como puntos de vista, ideales, formas de comportamiento y razones. Teniendo como población de estudio para su investigación a los diversos funcionarios del gobierno a nivel local, además de profesionales versados vinculados de una u otra manera con la gestión de riesgos [3].

Otros autores, basan su estudio en un análisis crítico de las leyes ya implementadas a nivel nacional e internacional, pues buscan como mejorar y gestionar estrategias para que se dé una efectiva puesta en práctica de la gestión de riesgos de desastres en sus respectivos estados. Alcántara y otros ofrece una serie de sugerencias destinadas a los aspirantes a la Presidencia de México, así como a los candidatos en los tres niveles de gobierno. Estas recomendaciones se estructuran en torno a tres premisas principales. En primer lugar, sugiere realizar un análisis profundo y una evaluación detallada del SINAPROC, el cual es el sistema mexicano de gestión de desastres, teniendo como objetivo el considerar o realizar su posible evolución hacia un Sistema o Coordinación para la Gestión Integral del Riesgo de Desastres, un sistema de participación pública que busca reducir riesgos en el estado de México. En la segunda premisa promueve la creación y/o modificación de políticas públicas transversales que sean fundamentales para lograr una gestión efectiva del riesgo, empleando de óptimamente los diversos bienes disponibles. Mientras que la tercera premisa se centra en la importancia de revisar y fortalecer la normativa y las leyes vigentes relacionadas a esta materia [5].

González y otros llevo a cabo una revisión documental en la fundamentación de la GRD, además de las políticas y normativas de un similar país costero como lo es Cuba. Realizó un método de observación, el cual se desarrolló

durante el tiempo de dos años, en complicidad de municipalidades y autoridades locales. Adicionalmente, con su equipo uso la entrevista en una comunidad tomando como objeto de estudio a diez pobladores, los cuales fueron seleccionados de forma intencional, pues fueron escogidos de acuerdo con sus roles. Tuvieron como objetivo vincular la gestión de riesgos con la adaptación a estos [6].

En relación con los resultados, Tipismana nos da a entender que es esencial identificar las barreras que dificultan una gestión eficaz del riesgo. Al comprender estos obstáculos, será posible informar adecuadamente a la sociedad y fomentar una cultura de precaución-reacción más sólida. De igual manera, concluye que estas barreras influyen de forma directa teniendo un resultado mayor al 50% con respecto a esta variable, dando como principales y más incidentes barreras la falta de interés político en un 75.8%, el precario nivel de institucionalización con un porcentaje mayor al 80% y la falta de conocimiento en 70% en la provincia de Ica [2].

Así mismo, Neuhaus evidencia en los frutos de su investigación qué la inadecuada gestión del riesgo se debe principalmente a que existe un comportamiento desinteresado y a corto plazo por parte del alcalde y funcionarios locales de las zonas evaluadas en la región de Piura, es por ello que, es imprescindible establecer mecanismos tanto de incentivo como de penalización que inciten a los políticos, funcionarios públicos y a la ciudadanía a involucrarse activamente con el labor relacionado con la mitigación de riesgo de los diversos desastres [3].

Gran mayoría de autores reconocen la importancia y evidencian los principales factores limitantes comunes a escala nacional e internacional (en este caso México y Chile) pues no existe un buen planeamiento urbano y/o territorial que integre aspectos específicos para la gestión de riesgos de desastres, en función de lo mencionado González, March y Yunis en sus resultados afirma que la gran mayoría de estudios que se han analizado tienen poca o nula vinculación entre la gestión de riesgos de desastres y el planeamiento territorial [4].

Del mismo modo, Alcántara y otros reafirma que, los factores que promueven el riesgo están principalmente ligados a la forma en que se genera y perpetúa la exposición de las comunidades, así como a las múltiples dimensiones de la vulnerabilidad. Estos aspectos, a su vez, dependen en gran medida de un manejo inadecuado y poco planificado del territorio. La falta de un adecuado planeamiento urbanístico, el uso incorrecto del suelo y la ocupación desordenada de áreas susceptibles a desastres son algunos de los elementos que condicionan directamente el índice de riesgo al que está expuesta la sociedad, compuesta por las personas y las infraestructuras [5].

Con respecto a los resultados obtenidos por Gonzáles y otros en su investigación principalmente menciona que se da una implementación y acción tardía de las políticas de gestión de riesgos, pues la mayoría se da post-desastre, pues aún se evidencia un enfoque limitado en el país costero, lo que trae como consecuencia una implementación en el momento menos adecuado, pues se presentan condiciones críticas tanto

socialmente, económicamente y de manera organizacional. Por otro lado, muestra al reasentamiento como alternativa a los riegos climáticos comunes que sufren los países costeros, y afirma que no se debe destinar recursos en áreas potencialmente expuestas a estos. Gonzáles concluye que es ineficiente aplicar medidas de adaptación luego del impacto del desastre, ya que genera la reproducción del riesgo de forma cíclica [6].

El propósito de este estudio es evaluar la incidencia de factores limitantes en el desarrollo de la gestión de riesgos durante 2025 en la ciudad de Piura. Concebido como investigación básica con rasgos descriptivos y correlacionales, este trabajo busca generar insumos que enriquezcan el acervo científico y orienten propuestas de fortalecimiento de la GRD a nivel local y nacional, alineadas con el régimen jurídico del SINAGERD. Debido a esto, surge la pregunta de investigación ¿Cómo se relacionan los factores limitantes con la Gestión de Riesgo de Desastres en Piura durante el año 2025?

II. METODOLOGÍA

La investigación de tipo cuantitativo, definido por Hernández como: “un enfoque que se centra en la recolección y análisis de datos numéricos para estudiar fenómenos y propiedades de variables” [10], y por su naturaleza descriptivo y correlacional, aplicó una encuesta a 110 ingenieros civiles provenientes del Colegio de Ingenieros del Perú, sede Piura; relacionados a la gestión de riesgos de desastres. Se utilizó muestreo no probabilístico causal por conveniencia.

Para la construcción del cuestionario se realizó un proceso sistemático de operacionalización de las variables, partiendo de la revisión crítica de investigaciones previas sobre gestión de riesgos de desastres en contextos latinoamericanos. Autores como Tipismana [2], Neuhaus [3], Alcántara et al. [5] y González et al. [4] identifican recurrentemente tres factores limitantes que afectan la efectividad de la gestión: el interés político, el nivel de institucionalización y el conocimiento técnico-social. Dichos factores fueron asumidos como categorías analíticas, ya partir de ellas se definieron dimensiones e indicadores que dieron forma a los ítems del cuestionario.

Cada dimensión fue traducida en preguntas cerradas de tipo Likert, diseñadas para captar percepciones sobre la priorización política, la capacidad organizacional, la preparación institucional y el nivel de conocimiento de actores sociales y comunitarios. Aunque el instrumento utilizado mide principalmente factores limitantes, estos hallazgos resultan clave para evidenciar la necesidad de introducir procesos de innovación social, digital y tecnológica en la gestión de riesgos, en concordancia con los ejes temáticos del congreso.

Con el fin de asegurar la validez del constructo, el cuestionario fue sometido a una prueba piloto con un grupo reducido de profesionales, cuyas observaciones permitieron ajustar la claridad y pertinencia de los ítems.

Finalmente, el análisis estadístico arrojó un alfa de Cronbach de 0,84, valor que respalda la confiabilidad del instrumento y refuerza la robustez metodológica de la investigación.

III. RESULTADOS

Factores Limitantes

Interés Político

TABLA N° 01

¿CONSIDERA QUE LAS AUTORIDADES POLÍTICAS PRIORIZAN LA GESTIÓN DE RIESGOS DE DESASTRES EN SU AGENDA?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Nunca	40	36%	36%
Casi nunca	35	32%	68%
A veces	23	21%	89%
Casi siempre	5	5%	94%
Siempre	7	6%	100%
TOTAL	110	100%	

Fuente: Elaboración propia

TABLA N° 02

¿CREE QUE LOS INTERESES PARTIDARIOS AFECTAN NEGATIVAMENTE LA IMPLEMENTACIÓN DE POLÍTICAS PARA REDUCIR RIESGOS?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Nunca	4	4%	4%
Casi nunca	6	5%	9%
A veces	12	11%	20%
Casi siempre	33	30%	50%
Siempre	55	50%	100%
TOTAL	110	100%	

Fuente: Elaboración propia

TABLA N° 03

¿PERCIBE QUE EXISTE VOLUNTAD POLÍTICA PARA FINANCIAR PROYECTOS RELACIONADOS CON LA GESTIÓN DE DESASTRES?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Nunca	33	30%	30%
Casi nunca	36	33%	63%
A veces	29	26%	89%
Casi siempre	5	5%	94%
Siempre	7	6%	100%
TOTAL	110	100%	

Fuente: Elaboración propia

Institucionalización

TABLA N° 04

¿LAS INSTITUCIONES LOCALES ESTÁN PREPARADAS ECONÓMICAMENTE PARA GESTIONAR RIESGOS DE DESASTRES?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Nunca	34	31%	31%
Casi nunca	46	42%	73%
A veces	24	22%	95%
Casi siempre	5	5%	99%
Siempre	1	1%	100%
TOTAL	110	100%	

Fuente: Elaboración propia

TABLA N° 05

¿EXISTE UNA ADECUADA COORDINACIÓN ENTRE INSTITUCIONES PARA PREVENIR DESASTRES?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Nunca	36	33%	33%
Casi nunca	50	45%	78%
A veces	22	20%	98%
Casi siempre	2	2%	100%
Siempre	0	0%	100%
TOTAL	110	100%	

Fuente: Elaboración propia

TABLA N° 06

¿LAS INSTITUCIONES CUENTAN CON PERSONAL CAPACITADO EN GESTIÓN DE RIESGOS?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Nunca	26	24%	24%
Casi nunca	38	35%	58%
A veces	39	35%	94%
Casi siempre	7	6%	100%
Siempre	0	0%	100%
TOTAL	110	100%	

Fuente: Elaboración propia

Conocimiento

TABLA N° 07

¿LOS LÍDERES COMUNITARIOS TIENEN SUFICIENTE CONOCIMIENTO SOBRE GESTIÓN DE RIESGOS?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Nunca	30	27%	27%
Casi nunca	43	39%	66%
A veces	29	26%	93%
Casi siempre	7	6%	99%
Siempre	1	1%	100%
TOTAL	110	100%	

Fuente: Elaboración propia

TABLA N° 08

¿EXISTEN PROGRAMAS EDUCATIVOS PARA FOMENTAR LA CULTURA DE PREVENCIÓN EN LA COMUNIDAD?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Nunca	29	26%	26%
Casi nunca	45	41%	67%
A veces	29	26%	94%
Casi siempre	7	6%	100%
Siempre	0	0%	100%
TOTAL	110	100%	

Fuente: Elaboración propia

TABLA N° 09

¿CONSIDERA QUE LA FALTA DE CONOCIMIENTO TÉCNICO DIFICULTA LA IMPLEMENTACIÓN DE MEDIDAS DE PREVENCIÓN?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Nunca	9	8%	8%
Casi nunca	12	11%	19%
A veces	13	12%	31%
Casi siempre	22	20%	51%
Siempre	54	49%	100%
TOTAL	110	100%	

Fuente: Elaboración propia

TABLA N° 10
¿CREE QUE EXISTEN PLANES DE DESARROLLO URBANO QUE CONSIDERAN LA PREVENCIÓN DE DESASTRES?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Nunca	29	26%	26%
Casi nunca	38	35%	61%
A veces	35	32%	93%
Casi siempre	7	6%	99%
Siempre	1	1%	100%
TOTAL	110	100%	

Fuente: Elaboración propia

TABLA N° 11
¿CONSIDERA QUE SE INVIERTE LO SUFICIENTE EN INFRAESTRUCTURA RESISTENTE A DESASTRES?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Nunca	38	35%	35%
Casi nunca	51	46%	81%
A veces	16	15%	95%
Casi siempre	3	3%	98%
Siempre	2	2%	100%
TOTAL	110	100%	

Fuente: Elaboración propia

TABLA N° 12
¿CREE QUE SE FOMENTA LA PLANIFICACIÓN A LARGO PLAZO PARA REDUCIR RIESGOS DE DESASTRES?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Nunca	42	38%	38%
Casi nunca	44	40%	78%
A veces	16	15%	93%
Casi siempre	5	5%	97%
Siempre	3	3%	100%
TOTAL	110	100%	

Fuente: Elaboración propia

Gestión Correctiva

TABLA N° 13
¿CONSIDERA QUE LAS AUTORIDADES TRABAJAN EN CORREGIR FACTORES DE RIESGO EXISTENTES?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Nunca	30	27%	27%
Casi nunca	50	45%	73%
A veces	25	23%	95%
Casi siempre	4	4%	99%
Siempre	1	1%	100%
TOTAL	110	100%	

Fuente: Elaboración propia

TABLA N° 14
¿PERCIBE QUE SE CORRIGEN DEFICIENCIAS EN LA INFRAESTRUCTURA YA CONSTRUIDA?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Nunca	38	35%	35%
Casi nunca	37	34%	68%
A veces	27	25%	93%
Casi siempre	5	5%	97%
Siempre	3	3%	100%
TOTAL	110	100%	

Fuente: Elaboración propia

TABLA N° 15
¿CREE QUE LOS PROYECTOS DE MITIGACIÓN INCLUYEN LA PARTICIPACIÓN DE LA COMUNIDAD?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Nunca	32	29%	29%
Casi nunca	47	43%	72%
A veces	21	19%	91%
Casi siempre	6	5%	96%
Siempre	4	4%	100%
TOTAL	110	100%	

Fuente: Elaboración propia

Gestión Reactiva

TABLA N° 16
¿CONSIDERA QUE LA RESPUESTA ANTE EMERGENCIAS ES RÁPIDA Y EFECTIVA?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Nunca	34	31%	31%
Casi nunca	48	44%	75%
A veces	22	20%	95%
Casi siempre	3	3%	97%
Siempre	3	3%	100%
TOTAL	110	100%	

Fuente: Elaboración propia

TABLA N° 17
¿PERCIBE QUE LOS RECURSOS ASIGNADOS DURANTE EMERGENCIAS SON SUFICIENTES?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Nunca	31	28%	28%
Casi nunca	43	39%	67%
A veces	25	23%	90%
Casi siempre	8	7%	97%
Siempre	3	3%	100%
TOTAL	110	100%	

Fuente: Elaboración propia

TABLA N° 18
¿CREE QUE SE APRENDE DE LOS DESASTRES PASADOS PARA MEJORAR FUTURAS RESPUESTAS?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Nunca	30	27%	27%
Casi nunca	32	29%	56%
A veces	21	19%	75%
Casi siempre	9	8%	84%
Siempre	18	16%	100%
TOTAL	110	100%	

Fuente: Elaboración propia

Contrastación de Hipótesis

Hipótesis general

Ho: Los factores limitantes no se correlacionan significativamente con la gestión de riesgos de desastres en la ciudad de Piura, durante el año 2025.

HG: Los factores limitantes se correlacionan significativamente con la gestión de riesgos de desastres en la ciudad de Piura, durante el año 2025.

TABLA N° 19
FACTORES LIMITANTES Y GRD

		Factores Limitantes	G.R.D.
Factores Limitantes	Correlación de Pearson	1	0.49
	Sig. (bilateral)		0.000000028
	N	110	110
Gestión de Riesgos de Desastres	Correlación de Pearson	0.49	1
	Sig. (bilateral)	0.002	
	N	110	110

Fuente: Elaboración propia

Existe una correlación de $r = 0,49$ entre la evaluación de los factores limitantes y la gestión de riesgos de desastres. El valor de significancia $p = 0,0001$, al ser menor que $0,05$, indica que esta relación es estadísticamente significativa. En consecuencia, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa.

Hipótesis específicas

Ho: El interés político no se correlaciona significativamente con la gestión de riesgos de desastres en la ciudad de Piura, durante el año 2025.

H1: El interés político se correlaciona significativamente con la gestión de riesgos de desastres en la ciudad de Piura, durante el año 2025.

TABLA N° 20
INTERÉS POLÍTICO Y GRD

		Interés Político	G.R.D.
Interés Político	Correlación de Pearson	1	0.28
	Sig. (bilateral)		0.002
	N	110	110
Gestión de Riesgos de Desastres	Correlación de Pearson	0.28	1
	Sig. (bilateral)	0.002	
	N	110	110

Fuente: Elaboración propia

Existe una correlación de $r = 0,28$ entre el interés político y la gestión de riesgos de desastres. El valor de significancia $p = 0,001$, al ser menor que $0,05$, indica que esta relación es estadísticamente significativa. En consecuencia, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa.

Ho: El nivel de institucionalización se correlaciona significativamente con la gestión de riesgos de desastres en la ciudad de Piura, durante el año 2025.

H2: El nivel de institucionalización se correlaciona significativamente con la gestión de riesgos de desastres en la ciudad de Piura, durante el año 2025.

TABLA N° 21
NIVEL DE INSTITUCIONALIZACIÓN Y GRD

		Nivel de Institucionalización	G.R.D.
Nivel de Institucionalización	Correlación de Pearson	1	0.54
	Sig. (bilateral)		0.00000001
	N	110	110
Gestión de Riesgos de Desastres	Correlación de Pearson	0.54	1
	Sig. (bilateral)	0.00000001	
	N	110	110

Fuente: Elaboración propia

Existe una correlación de $r = 0,54$ entre el nivel de institucionalización y la gestión de riesgos. El valor de significancia $p = 0,001$, al ser menor que $0,05$, indica que esta relación es estadísticamente significativa. En consecuencia, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa.

Ho: El conocimiento no se correlaciona significativamente con la gestión de riesgos de desastres en la ciudad de Piura, durante el año 2025.

H3: El conocimiento se correlaciona significativamente con la gestión de riesgos de desastres en la ciudad de Piura, durante el año 2025.

TABLA N° 22
CONOCIMIENTO Y GRD

		Conocimiento	G.R.D.
Conocimiento	Correlación de Pearson	1	0.32
	Sig. (bilateral)		0.0003
	N	110	110
Gestión de Riesgos de Desastres	Correlación de Pearson	0.32	1
	Sig. (bilateral)	0.0003	
	N	110	110

Fuente: Elaboración propia

Existe una correlación de $r = 0,32$ entre el conocimiento y la gestión de riesgos de desastres. El valor de significancia $p = 0,0003$, al ser menor que $0,05$, indica que esta relación es estadísticamente significativa. En consecuencia, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa.

IV. DISCUSIÓN

- El valor de correlación r es igual a 0.49 con lo cual se comprueba y se afirma la hipótesis general planteada Ho, pues los factores limitantes se correlacionan significativamente con la gestión de riesgos de desastres en la ciudad de Piura, durante el año 2025. Confirmando lo sostenido por autores como Tipismana quien demostró una fuerte influencia de los

factores limitantes con respecto a la gestión de Riesgos en su investigación en la localidad de Ica [2].

- Con respecto a la hipótesis específica H1, se obtuvo un 0.28 como valor de correlación r , por lo tanto, se alega de forma positiva que el interés político se correlaciona significativamente con la gestión de riesgos de desastres en la ciudad de Piura, durante el año 2025. Por lo cual, se está en total acuerdo con Neuhaus quien evidenció que en el Alto Piura existe una visión desinteresada y cortoplacista por parte de las autoridades locales [3].

- Gonzáles y otros concluyen que en la mayoría de las ocasiones las leyes e instituciones instauradas se realizan de manera apresurada post desastre, siendo todo lo realizado de nula efectividad pues existe una crisis organizacional [6]. Lo mencionado es reafirmado por los resultados obtenidos de la segunda hipótesis específica pues dan como valor de correlación r 0.54, aceptando uniformemente que el nivel de institucionalización se correlaciona significativamente con la gestión de riesgos de desastres en la ciudad de Piura, durante el año 2025.

- Por otro lado, continuando con la discusión de los resultados la tercera hipótesis muestra un valor de correlación r de 0.32, aceptando que el conocimiento se correlaciona significativamente con la gestión de riesgos de desastres en la ciudad de Piura, durante el año 2025. Dando la razón a Alcántara y otros pues, se dice que inexiste un planeamiento urbano y gran parte de la población sobrepobla áreas propensas donde quedan expuestos ante riesgos tanto las personas como las estructuras [5].

V. CONCLUSIONES

- Los factores limitantes se correlacionan significativamente de manera positiva con la Gestión de Riesgos de Desastres en la ciudad de Piura, durante el año 2025. Es decir, que mientras estos factores sigan existiendo serán un obstáculo para una adecuada Gestión de Riesgos de Desastres.

- Se concluye que el Interés Político se correlaciona con la Gestión de Riesgos de Desastres.

- Se evidencia que el Nivel de Institucionalización se correlaciona con la Gestión de Riesgos de Desastres.

- El Conocimiento se correlaciona de manera positiva con la Gestión de Riesgos de Desastres.

- Se identifica la necesidad de fortalecer la institucionalización de la gestión de riesgos a nivel local mediante la asignación de presupuestos estables, el diseño de planos de acción intersectoriales y la consolidación de mecanismos de coordinación entre instituciones.

- Se sugiere impulsar programas de educación y capacitación comunitaria orientados a líderes locales, con el fin de fomentar una cultura preventiva más sólida y participativa. Desde la perspectiva de la política pública, resulta fundamental integrar la gestión prospectiva del riesgo

en los instrumentos de planificación urbana y territorial, priorizando la prevención sobre la respuesta post-desastre.

- Se recomienda ampliar el estudio hacia un análisis comparativo entre regiones del país con distintos niveles de vulnerabilidad, así como desarrollar investigaciones longitudinales que evalúen la evolución de los factores limitantes en el tiempo. Finalmente, la exploración del rol de la educación, el género y la participación ciudadana en la resiliencia comunitaria constituye un campo para enriquecer la agenda científica y contribuir a la sostenibilidad de la gestión de riesgos de desastres en Latinoamérica.

REFERENCIAS

- [1] G. Romero, *El enfoque de prevención de desastres*, Revista Prevención, no. 13, Lima: PREDES, 2000. [En línea]. Disponible en: http://www.predes.org.pe/gilb_1.htm
- [2] M. P. Tipismana Garcia, *Factores limitantes en la gestión del riesgo de desastres en la provincia de Ica, año 2017*, Tesis de grado, Universidad Alas Peruanas, 2017. [En línea]. Disponible en: <https://hdl.handle.net/20.500.12990/8401>
- [3] S. Neuhaus Wilhelm, *Identificación de factores que limitan una implementación efectiva de la gestión del riesgo de desastres a nivel local, en distritos seleccionados de la Región Piura*, 2014. [En línea]. Disponible en: <https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/5460>
- [4] C. González-Mathiesen, A. March, y F. Yunis-Richter, "Integrando la gestión del riesgo de los incendios forestales y la planificación territorial: Una Reseña del contexto histórico de Chile," *Revista de Estudios Latinoamericanos sobre Reducción del Riesgo de Desastres REDER*, vol. 8, no. 2, pp. 68–82, 2024. [En línea]. Disponible en: <http://doi.org/10.55467/reder.v8i2.158>
- [5] Alcántara *et al.*, "Gestión Integral de Riesgo de Desastres en México: reflexiones, retos y propuestas de transformación de la política pública desde la academia," *Investigaciones Geográficas*, no. 98, 2019. [En línea]. Disponible en: <https://doi.org/10.14350/ig.59784>
- [6] G. González Camacho, A. Olivera Ranero, D. Pando Echemendía, R. J. Castro Castelo, y G. M. Martínez Nodarse, "El desafío de la gestión del riesgo de desastre en la sostenibilidad de asentamientos costeros," *Arquitectura y Urbanismo*, vol. XLI, núm. 2, ago. 2020. [En línea]. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=376864178002>
- [7] ISO, *ISO 45001:2018(es), Sistemas de gestión de la seguridad y salud en el trabajo — Requisitos con orientación para su uso*, 2018. [En línea]. Disponible en: <https://www.iso.org/obp/ui/es/#iso:std:iso:45001:ed-1:v1:es:term:3.21>
- [8] Instituto Nacional de Defensa Civil (INDECI), *Lineamientos para la respuesta: Proceso de la gestión del riesgo de desastres*, 2018. [En línea]. Disponible en: https://portal.indeci.gob.pe/wp-content/uploads/2018/10/LINEAMIENTOS_PARA_LA_RESPUESTA_2.pdf
- [9] Congreso de la República del Perú, *Ley que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD)*, Ley N° 29664, Diario Oficial El Peruano, 19 de febrero de 2011. [En línea]. Disponible en: <https://www.gob.pe/institucion/pcm/normas-legales/2357423>
- [10] R. Hernández Sampieri, C. Fernández Collado, y M. D. P. Baptista Lucio, *Metodología de la investigación*, 6.ª ed., México: McGraw-Hill, 2014. [En línea]. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=775008&info=resumen&idioma=SPA>