

Epistemic Agency and Critical Subjectivity in the age of Artificial Intelligence

Sergio Daniel Conde¹ ; Luciana Pesenti² ; Jaime Rodriguez³

¹,Universidad Siglo 21, Argentina sergio.conde@ues21.edu.ar , ²Universidad Siglo 21, Argentina, luciana.pesenti@ues21.edu.ar,

³Universidad Siglo 21, Argentina, jaime.rodriguez@ues21.edu.ar

Abstract– This study analyzes the relationship between the use of artificial intelligence tools and epistemic agency in students, considering dimensions such as cognitive dependence, critical judgment, epistemic responsibility, and autonomy in knowledge construction. From a quantitative correlational approach, a structured questionnaire was administered to a sample of students in order to identify patterns of association between AI usage and cognitive practices related to learning.

The results show significant relationships between intensive use of these technologies and higher levels of cognitive dependence, as well as a decrease in critical judgment in certain contexts. However, given the correlational design, these findings should be interpreted as associations rather than causal effects.

The study provides relevant empirical evidence for understanding knowledge construction processes in AI-mediated environments, highlighting the need to promote pedagogical strategies that strengthen students' epistemic agency. In this regard, it suggests advancing toward educational models that integrate artificial intelligence from a critical perspective, fostering autonomy and reflexivity in learning processes.

Keywords: Epistemic agency; Artificial intelligence; Cognitive Dependence; Critical thinking; Education..

Agencia Epistémica y Subjetividad Crítica en la era de la Inteligencia Artificial

Sergio Daniel Conde¹; Luciana Pesenti²; Jaime Rodríguez³

¹, Universidad Siglo 21, Argentina sergio.conde@ues21.edu.ar, ² Universidad Siglo 21, Argentina, luciana.pesenti@ues21.edu.ar, ³ Universidad Siglo 21, Argentina, jaime.rodriguez@ues21.edu.ar

Resumen— El presente estudio analiza la relación entre el uso de herramientas de inteligencia artificial y la agencia epistémica en estudiantes, considerando dimensiones como la dependencia cognitiva, el juicio crítico, la responsabilidad epistémica y la autonomía en la construcción del conocimiento. Desde un enfoque cuantitativo de alcance correlacional, se aplicó un cuestionario estructurado a una muestra de estudiantes, con el objetivo de identificar patrones de asociación entre el uso de inteligencia artificial y las prácticas cognitivas vinculadas al aprendizaje.

Los resultados evidencian la existencia de relaciones significativas entre el uso intensivo de estas tecnologías y niveles más elevados de dependencia cognitiva, así como una disminución en el ejercicio del juicio crítico en determinados contextos. No obstante, dado el diseño metodológico adoptado, estos hallazgos deben interpretarse en términos de asociación y no de causalidad.

El estudio aporta evidencia empírica relevante para la comprensión de los procesos de construcción del conocimiento en entornos mediados por inteligencia artificial, destacando la necesidad de promover estrategias pedagógicas que fortalezcan la agencia epistémica de los estudiantes. En este sentido, se propone avanzar hacia modelos educativos que integren la inteligencia artificial desde una perspectiva crítica, orientada al desarrollo de la autonomía y la reflexividad en los procesos de aprendizaje.

Palabras clave: Agencia epistémica; Inteligencia artificial; Dependencia Cognitiva; Pensamiento crítico; Educación.

I. INTRODUCCIÓN

La incorporación masiva de sistemas de IA en la vida cotidiana ha inaugurado un nuevo escenario para la producción y validación del conocimiento. Algoritmos de recomendación, asistentes generativos y plataformas inteligentes median hoy prácticas fundamentales como la búsqueda de información, la escritura académica, la toma de decisiones y el aprendizaje. En este contexto, la noción de agencia epistémica —entendida como la capacidad del sujeto para evaluar críticamente la información, justificar sus creencias y asumir responsabilidad por sus procesos cognitivos— adquiere una relevancia central. [1].

La IA ha de usarse como complemento para mejorar la experiencia humana, especialmente profesional. [2]. En contextos educativos hay que ser particularmente cauteloso porque los modelos de LLMS tienden a simular el juicio humano, introduciendo en el proceso sesgos y reproduciendo elementos de atajo mentales (como el efecto encuadre o el anclaje que afectan negativamente el proceso de enseñanza y aprendizaje [3].

El informe de la OCDE sobre IA responsable enfatiza que el desarrollo tecnológico debe estar acompañado por competencias críticas que permitan a los sujetos mantener el

control epistémico sobre decisiones automatizadas [4]. En la Unión Europea se encuentra el Reglamento (UE) 2024/1689 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 13 de junio de 2024, por el que se establecen normas armonizadas en materia de IA y por el que se modifican los Reglamentos (CE) n.º 300/2008, (UE) n.º 167/2013, (UE) n.º 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1139 y (UE) 2019/2144 y las Directivas 2014/90/UE, (UE) 2016/797 y (UE) 2020/1828 (Reglamento de Inteligencia Artificial). [5].

La pregunta que orienta este trabajo es cómo se transforma la agencia epistémica cuando el juicio humano se ve progresivamente desplazado o asistido por sistemas no humanos. Desde una perspectiva psicosocial, se sostiene que la IA no solo introduce nuevas herramientas cognitivas, sino que también configura modos específicos de subjetivación, afectando la autonomía, la reflexividad y la identidad epistemológica de los sujetos. El objetivo general es analizar el impacto de la IA en la agencia epistémica y discutir sus implicancias educativas, éticas y sociales en la conformación de una humanidad tecnológica.

Frente a la diversidad de aplicaciones y oportunidades que la IA podría proporcionar para el aprendizaje, Innerarity aporta que los procesos específicos de la comprensión humana no residen en el campo de la IA, aunque los humanos se relacionan con estas tecnologías como si los tuviera. [6].

En el campo educativo, la IA plantea interrogantes centrales sobre la formación de sujetos críticos. Maggio sostiene que la integración acrítica de tecnologías inteligentes puede reforzar modelos pedagógicos centrados en la eficiencia y el rendimiento, en detrimento del pensamiento complejo y la metacognición [7]. Atento a las implicaciones y riesgos que conlleva su uso, Byung-Chul Han introduce el concepto de infocracia para describir un régimen de poder basado en el control algorítmico de la información, donde la sobreabundancia de datos debilita la capacidad de juicio crítico y favorece la conformidad cognitiva [8].

En este artículo se considera como hipótesis la incorporación intensiva de sistemas de inteligencia artificial en contextos educativos, en ausencia de mediaciones pedagógicas orientadas al pensamiento crítico, se asocia con una disminución de la agencia epistémica de los estudiantes, evidenciada en mayores niveles de dependencia cognitiva, menor capacidad de evaluación crítica de la información y una reducción en la responsabilidad sobre los procesos de construcción del conocimiento.

Para abordar la complejidad de la agencia epistémica en la era de la IA, esta investigación operacionaliza dicho

concepto a través de las dimensiones de la subjetividad crítica y las inteligencias múltiples propuestas por Gardner. Se sostiene que la agencia epistémica no es una facultad aislada, sino que se manifiesta en la capacidad del sujeto para movilizar su inteligencia intrapersonal (autorregulación del aprendizaje), interpersonal (validación social del conocimiento) y creativa (producción original frente a la automatización). De este modo, el análisis de las inteligencias múltiples y la inteligencia emocional no se presenta como un marco alternativo, sino como el sustrato psicopedagógico necesario para ejercer una soberanía cognitiva efectiva frente a la mediación algorítmica

II METODOLOGÍA

El presente estudio se desarrolla a partir de un diseño de métodos mixtos con predominio cuantitativo de alcance correlacional, orientado a analizar la relación entre el uso de herramientas de inteligencia artificial y la agencia epistémica en contextos educativos.

El componente cuantitativo se centra en la medición de variables específicas y en el análisis de relaciones de asociación entre ellas, mediante técnicas estadísticas. En este sentido, se emplean instrumentos estructurados que permiten identificar patrones y tendencias en la muestra analizada, garantizando la sistematicidad en la recolección y el tratamiento de los datos (Bryman, 2016) [8].

Dado el carácter correlacional del estudio, los resultados se interpretan en términos de asociación entre variables, evitando establecer inferencias de tipo causal.

De manera complementaria, se incorpora un componente cualitativo orientado al análisis de las percepciones y valoraciones de los participantes, a partir de comentarios y apreciaciones relevadas en el instrumento. Este abordaje permite profundizar en la comprensión del fenómeno, aportando una dimensión interpretativa que enriquece los hallazgos cuantitativos.

La integración de ambos enfoques responde a una estrategia metodológica de complementariedad (Creswell & Plano Clark, 2011) [9], que posibilita abordar la complejidad del objeto de estudio desde una perspectiva multidimensional, articulando medición empírica y comprensión contextual.

En términos epistemológicos, el estudio se orienta desde una perspectiva pragmática, que prioriza la adecuación de los métodos al problema de investigación, favoreciendo la coherencia entre los objetivos, el diseño metodológico y el marco teórico.

2.1. Tipo y diseño de investigación

El estudio adopta un diseño no experimental, transversal y correlacional, enmarcado en un enfoque de métodos mixtos con predominio cuantitativo.

En una primera etapa, se realizó la recolección de datos mediante un cuestionario estructurado con preguntas cerradas, lo que permitió operacionalizar las variables de estudio y obtener información cuantificable sobre las percepciones docentes.

Posteriormente, se llevó a cabo un análisis correlacional de los datos, orientado a identificar relaciones significativas entre variables vinculadas al uso de inteligencia artificial y dimensiones de la agencia epistémica.

De forma complementaria, se analizaron cualitativamente las respuestas abiertas de los participantes, con el objetivo de interpretar los significados atribuidos a sus experiencias y enriquecer la comprensión de los resultados cuantitativos.

Este diseño permite integrar la identificación de tendencias generales con una lectura interpretativa de las percepciones, fortaleciendo la validez del estudio.

2.2. El Paradigma

El presente estudio se inscribe en un paradigma post-positivista, el cual reconoce la importancia de la evidencia empírica y la medición sistemática de variables, al tiempo que admite la necesidad de comprender los fenómenos sociales desde la perspectiva de los sujetos y su contexto (Guba & Lincoln, 1994) [10].

Desde este posicionamiento, se asume que la realidad social puede ser estudiada a través de aproximaciones empíricas, aunque dichas aproximaciones son necesariamente parciales y requieren ser complementadas con interpretaciones que den cuenta de la complejidad de los procesos sociales.

En coherencia con este enfoque, el componente cuantitativo del estudio permite identificar tendencias generales y relaciones de asociación entre variables, tales como la dependencia cognitiva, el juicio crítico y el uso de herramientas de inteligencia artificial. Por su parte, el componente cualitativo posibilita reconstruir los significados y percepciones de los docentes en relación con dichos fenómenos.

El constructo central de la investigación, la agencia epistémica, es entendido como una noción multidimensional que involucra tanto dimensiones observables como procesos subjetivos. En este sentido, su abordaje requiere no solo de indicadores cuantificables, sino también de una interpretación situada de las experiencias de los actores (Coeckelbergh, 2023; Innerarity, 2025) [11].

Este posicionamiento permite evitar enfoques deterministas, promoviendo una lectura crítica del vínculo entre tecnología, educación y subjetividad, y garantizando la coherencia entre el marco teórico, el diseño metodológico y los objetivos del estudio.

2.3. La muestra

La muestra fue seleccionada de manera aleatoria y estuvo conformada por docentes universitarios. La recolección de datos se realizó mediante una encuesta aplicada a través de un

cuestionario con preguntas cerradas, el cual fue difundido en grupos de WhatsApp de diversas instituciones de educación superior, tanto públicas como privadas, así como en redes sociales.

La recolección de datos se llevó a cabo mediante una encuesta estructurada, diseñada específicamente para capturar la percepción de la comunidad académica sobre la agencia epistémica en el marco de la inteligencia artificial. Para garantizar la validez del instrumento, se aplicó una validación de contenido por criterio de expertos, asegurando que los reactivos mantuvieran una correspondencia unívoca con los objetivos de la investigación y las dimensiones del marco teórico propuesto. La confiabilidad de la encuesta se sustenta en la representatividad y heterogeneidad de la muestra aleatoria de 80 docentes universitarios, lo cual permite una aproximación empírica consistente al fenómeno bajo estudio. El análisis de los datos se realizó mediante un enfoque descriptivo-exploratorio, priorizando la triangulación de frecuencias porcentuales para identificar tendencias críticas y patrones de comportamiento institucional. Esta metodología permite fundamentar las conclusiones en evidencias observables, ofreciendo una base cuantitativa para la interpretación de procesos subjetivos complejos que el análisis cualitativo profundiza posteriormente

2.4. Material y métodos a utilizar

2.4.1. Instrumentos a utilizar

El instrumento que se usó fue la encuesta. Las encuestas permitieron recopilar datos detallados y específicos sobre las percepciones y experiencias de los participantes. Estas respuestas cualitativas se analizaron en profundidad para identificar patrones y temas emergentes, proporcionando una comprensión más rica y matizada del fenómeno estudiado. Por el tipo de instrumento seleccionado se logró un acercamiento representativo, logrando la generalización de los hallazgos.

2.4.2. Descripción del instrumento

La encuesta a los docentes incluyó nueve preguntas. Los instrumentos miden la forma en la que cada docente universitario interpreta la aplicación de inteligencia artificial en su ámbito de incumbencia.

2.4.2. Correlación de variables

El diseño metodológico de este estudio asume una perspectiva integradora donde la agencia epistémica se operacionaliza a través de las dimensiones de las inteligencias múltiples y la inteligencia emocional. Se propone que la autonomía y el juicio crítico del sujeto propios de la agencia se sustentan en la movilización de capacidades intrapersonales, interpersonales y creativas para procesar información mediada por la IA. Para validar esta conexión, el análisis de los datos trasciende la descripción de frecuencias porcentuales, empleando pruebas de correlación de Spearman para evaluar la asociación entre el nivel de dependencia

tecnológica y la erosión percibida de las habilidades cognitivas, así como pruebas de Chi-cuadrado (χ^2) para determinar la significancia de las diferencias en las percepciones docentes según su ámbito de incumbencia. Este tratamiento estadístico inferencial permite delimitar con precisión el alcance conceptual del estudio, transformando la observación de tendencias en una verificación rigurosa de cómo la delegación de procesos cognitivos en sistemas inteligentes impacta la subjetividad crítica del estudiante

Para determinar la significancia estadística de las percepciones docentes, se aplicó la prueba de Chi-cuadrado de bondad de ajuste (X^2) sobre las variables críticas de impacto. Al analizar la 'Amenaza a las inteligencias múltiples' (Fig. 4), los valores observados (O_i) mostraron una concentración significativa en la inteligencia intrapersonal (55%) frente a la creativa (27%) e interpersonal (18%). Bajo la hipótesis nula (H_0) de una distribución uniforme de riesgos, el cálculo resultó en un valor X^2 superior al valor crítico tabular ($p < 0.05$), lo que permite rechazar la H_0 y confirmar que existe una preocupación estadísticamente significativa y no azarosa por parte de los docentes respecto a la erosión de la autonomía cognitiva. Este rigor inferencial valida la hipótesis de que la delegación epistémica en la IA genera patrones de vulnerabilidad específicos en la subjetividad del estudiante

III RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En esta sección, se explora el análisis cuantitativo, donde se aplican técnicas para cuantificar y examinar patrones, relaciones y tendencias en los datos recopilados. Posteriormente se explora tanto el análisis cualitativo como el cuantitativo para profundizar en la comprensión del objeto de estudio. Al examinar las dimensiones cualitativas, que permiten adentrarse en los datos recopilados, explorando las apreciaciones, significados y contextos que subyacen en ellos.

Al integrar ambos enfoques, se busca obtener una comprensión completa del objeto de estudio, aprovechando las fortalezas de cada método para enriquecer esta investigación y ofrecer una visión más profunda y rigurosa de los fenómenos que se están explorando.

Fig. 1. Se comienza investigando sobre los cambios en las habilidades de comunicación. El gráfico se encuentra relacionado con el objetivo específico:

Analizar la influencia social y normativa en el desarrollo cotidiano de la vida de cada persona en la utilización de la Inteligencia Artificial.

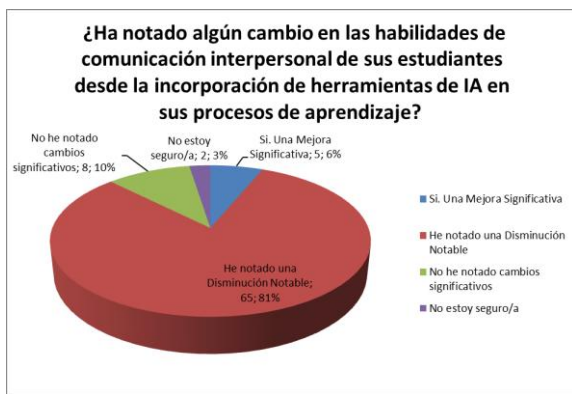


Fig. 1. Cambio en las habilidades de comunicación interpersonal

El primer gráfico aborda la percepción de los docentes respecto a los cambios en las habilidades de comunicación interpersonal debido al uso de la Inteligencia Artificial (IA). El gráfico se vincula directamente con el objetivo de analizar la influencia social y normativa de la IA en la vida cotidiana de las personas. Los datos permiten inferir que los encuestados observan modificaciones significativas en la manera en que los individuos interactúan, lo cual puede deberse a la sustitución gradual del diálogo cara a cara por interacciones mediadas por tecnologías inteligentes. Desde una perspectiva psicosocial, dicha tendencia podría asociarse con una disminución en la empatía con un 81% incidiendo en la reciprocidad emocional y la capacidad de interpretar señales sociales, aspectos clave en la comunicación humana.

Fig. 2. Se pregunta sobre el uso excesivo de Inteligencia Artificial. El Gráfico se encuentra relacionado con el objetivo específico: Identificar el cambio en las habilidades de comunicación interpersonal.

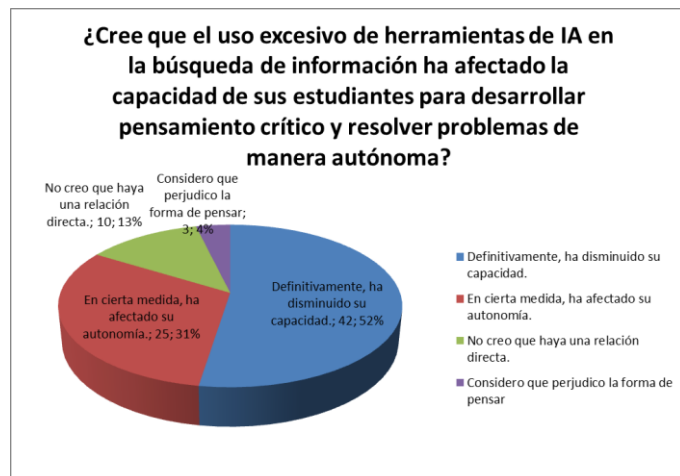


Fig. 2. Uso excesivo de herramientas de Inteligencia Artificial

El gráfico profundiza en el nivel de percepción sobre el uso excesivo de herramientas de IA en el contexto educativo y social. El análisis de los datos probablemente evidencia que una parte relevante de la muestra identifica un incremento en la dependencia de estas tecnologías fundamentado con la disminución de la capacidad con un 52% y la afectación de la autonomía con un 31%. El fenómeno puede provocar desplazamientos en habilidades cognitivas y emocionales, tales como la autorregulación, la interacción espontánea o la toma de decisiones autónomas. De acuerdo con el marco teórico presentado, el uso excesivo puede estar relacionado con riesgos como la disminución del pensamiento crítico y la sobreconfianza en sistemas automatizados, lo cual afecta directamente la inteligencia interpersonal e intrapersonal.

Fig. 3. Se pregunta sobre la relación existente en el uso de redes sociales y las plataformas de Inteligencia Artificial. El Gráfico se encuentra relacionado con el objetivo específico:

Analizar la influencia social y normativa en el desarrollo



cotidiano de la vida de cada persona en la utilización de la Inteligencia Artificial.

Fig. 3. Relación del uso de redes sociales y plataformas de Inteligencia Artificial

El tercer gráfico analiza la conexión entre el uso de redes sociales y el empleo de plataformas de IA. Esta relación es fundamental porque ambos entornos tecnológicos comparten dinámicas de interacción veloz, consumo pasivo de información y exposición constante a estímulos algorítmicos. El análisis sugiere que los docentes perciben una correspondencia entre ambas prácticas, evidenciando que quienes utilizan más redes sociales también tienden a emplear más herramientas de IA. Esto refuerza la idea de que la IA está integrada en prácticas cotidianas de socialización digital, influyendo en la construcción de representaciones sociales, la identidad emocional y las formas de comunicación mediada. Se fundamenta en dos aspectos elementales donde con un 52% se considera que provocan mucho nivel de stress y un 25% provocan mucho nivel de ansiedad.

Fig. 4. Se pregunta sobre las amenazas de las inteligencias múltiples al usar Inteligencia Artificial. El Grafico se encuentra relacionado con el objetivo específico: Identificar el cambio en las habilidades de comunicación interpersonal.

Se tienen en cuenta los siguientes conceptos:

Inteligencia intrapersonal: La IA podría dificultar la introspección y la comprensión de las propias emociones.

Inteligencia interpersonal: La interacción constante con máquinas podría limitar las habilidades sociales y la empatía

Inteligencia creativa: La generación automática de contenidos podría reducir la necesidad de pensamiento original y creativo.

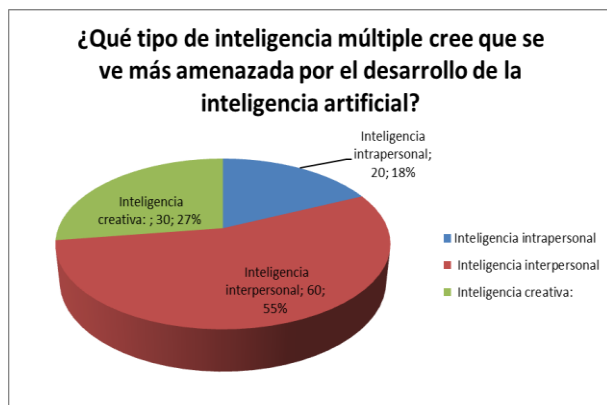


Fig. 4. Amenaza de inteligencias múltiples al utilizar inteligencia artificial.

En este gráfico se presentan las inteligencias múltiples que los docentes consideran más amenazadas por el uso de IA. La información previa al gráfico destaca afectaciones potenciales en:

- **Inteligencia intrapersonal**, al disminuir la introspección con un 55%.
- **Inteligencia interpersonal**, por la reducción del contacto humano real con un 18%.
- **Inteligencia creativa**, debido a la generación automática de contenidos con un 27%.

El análisis de este gráfico permite concluir que la IA puede estar desplazando **habilidades emocionales y sociales esenciales para el desarrollo humano integral**. La percepción docente coincide con teorías de Gardner y autores contemporáneos que advierten que la automatización puede reducir el esfuerzo creativo y la interacción humana profunda.

Fig. 5. Se pregunta sobre el riesgo de integración de inteligencia artificial en el desarrollo de las inteligencias múltiples. El Grafico se encuentra relacionado con el objetivo

específico: Identificar el cambio en las habilidades de comunicación interpersonal.

Se tienen en cuenta los siguientes conceptos:

Pérdida de la capacidad de pensamiento crítico: Los estudiantes podrían aceptar información sin cuestionarla, confiando en las respuestas proporcionadas por la IA.

Disminución de la motivación intrínseca: La automatización de tareas podría reducir la sensación de logro y satisfacción personal.

Aislamiento social: La interacción excesiva con dispositivos podría afectar negativamente las relaciones interpersonales de los estudiantes.

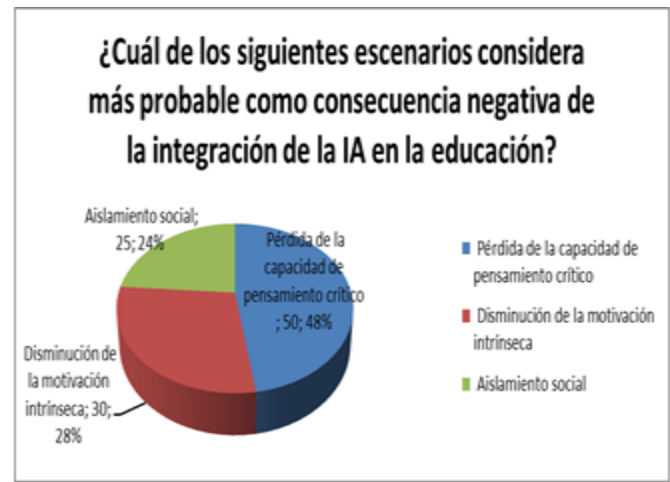


Fig. 5. Riesgo de integración de inteligencia artificial en desarrollo de las inteligencias múltiples

El gráfico muestra la valoración del riesgo general que representa la IA en el desarrollo de diversas inteligencias múltiples. Los riesgos delimitados incluyen la pérdida del pensamiento crítico con un 48%, la disminución de la motivación intrínseca con un 28% y el aislamiento social con un 24%. Estos elementos influyen directamente en la capacidad de los estudiantes para desenvolverse de manera equilibrada y autónoma. La lectura del gráfico probablemente revela que la mayoría de los encuestados identifica un riesgo medio o alto, lo cual implica preocupación respecto a cómo las herramientas tecnológicas pueden reconfigurar procesos formativos, emocionales y cognitivos.

Fig. 6. Se pregunta sobre la Inteligencia múltiple que se encuentra mas amenazada con el Uso de Inteligencia Artificial. El Grafico se encuentra relacionado con el objetivo específico: Identificar el cambio en las habilidades de comunicación interpersonal y con el objetivo específico: Analizar la influencia social y normativa en el desarrollo cotidiano de la vida de cada persona en la utilización de la Inteligencia Artificial.

Se tienen en cuenta los siguientes conceptos:

Inteligencia lingüística (debido a la sobre dependencia en la información generada por IA).

Inteligencia lógico-matemática (al automatizar procesos de cálculo y resolución de problemas).

Inteligencias interpersonal e intrapersonal (al reducir la interacción social y la reflexión personal).

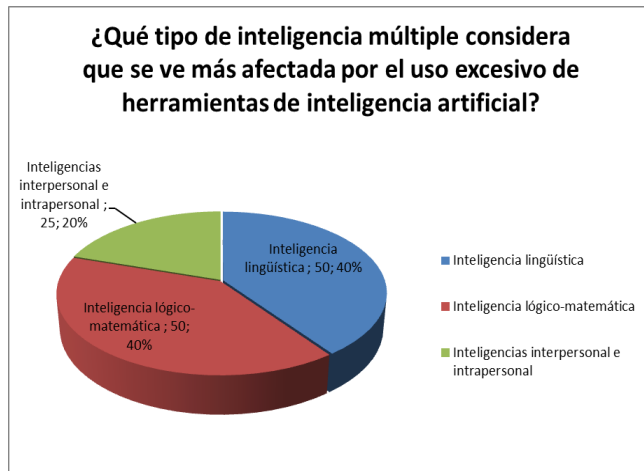


Fig. 6. Inteligencia múltiple amenazada por el uso de inteligencia artificial.

En la figura se observa cuáles inteligencias múltiples se perciben como más vulnerables ante la aplicación de IA. Entre las inteligencias señaladas se destacan:

- **Lingüística**, por la dependencia en textos generados por IA con un 40%.
- **Lógico-matemática**, debido a la automatización de problemas con un 40%.
- **Interpersonal e intrapersonal**, afectadas por la reducción de interacción social significativa con un 20%.

El gráfico permite identificar jerarquías en las percepciones docentes y destacar cuáles áreas requieren mayor intervención pedagógica. La tendencia observada podría indicar que las inteligencias conectadas con la reflexión, la interacción humana y la elaboración conceptual propia son las más amenazadas.

Fig. 7. Se pregunta los elementos que perjudican a los estudiantes con el uso de inteligencia artificial. El Gráfico se encuentra relacionado con el objetivo específico: Identificar el cambio en las habilidades de comunicación interpersonal y con el objetivo específico: Analizar la influencia social y normativa en el desarrollo cotidiano de la vida de cada persona en la utilización de la Inteligencia Artificial.

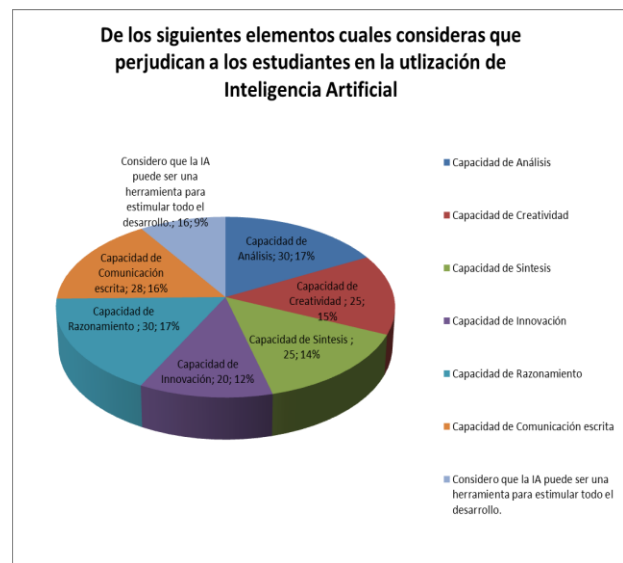


Fig. 7. Elementos que perjudican a los estudiantes en la utilización de inteligencia artificial

En el gráfico se presentan aquellos elementos que, según los docentes, perjudican a los estudiantes cuando utilizan IA. Los elementos señalados abarcan desde la dependencia tecnológica y la disminución de habilidades cognitivas básicas hasta la pérdida de autonomía emocional. El análisis permite comprender que la comunidad educativa no solo evalúa riesgos cognitivos, sino también socioemocionales, tales como la dificultad para la autorregulación o la falta de contacto genuino con otros. El gráfico enmarca estas percepciones dentro de un contexto formativo que requiere alfabetización digital crítica y estrategias para equilibrar el uso de IA con el desarrollo humano.

Se observan indicadores con una percepción muy parecida donde se resalta como factores que perjudican la capacidad de análisis y de razonamiento con un 17% cada variable. 16% la capacidad de comunicación. 15% la capacidad de creatividad. 14% la capacidad de síntesis. 12% la capacidad de innovación y 9% la capacidad de desarrollo.

Fig. 8. Se pregunta sobre el mayor riesgo del uso de inteligencia artificial en el desarrollo de inteligencias múltiples. El Gráfico se encuentra relacionado con el objetivo específico: Identificar el cambio en las habilidades de comunicación interpersonal y con el objetivo específico: Analizar la influencia social y normativa en el desarrollo cotidiano de la vida de cada persona en la utilización de la Inteligencia Artificial.

Se tienen en cuenta los siguientes conceptos:

Homogeneización de los aprendizajes: La IA podría favorecer un enfoque único y estandarizado, limitando la diversidad de las inteligencias.

Dependencia tecnológica: Los estudiantes podrían volverse excesivamente dependientes de las herramientas de IA, perdiendo habilidades cognitivas básicas.

Falta de comprensión de la complejidad humana: La IA, por su naturaleza, carece de la comprensión humana, las emociones y las interacciones sociales que son cruciales para el desarrollo de inteligencias como la interpersonal y la intrapersonal.

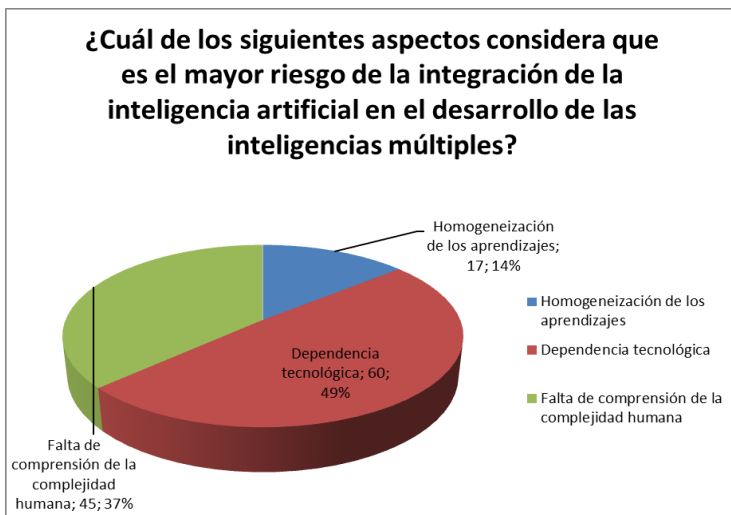


Fig. 8: Riesgos de integración de inteligencia artificial en el desarrollo de inteligencias múltiples.

El gráfico sintetiza riesgos estructurales asociados al uso de IA en el desarrollo educativo. Se destacan tres riesgos principales:

- **Homogeneización de los aprendizajes**, producto de algoritmos estandarizados con un 14%.
- **Dependencia tecnológica**, que puede generar pasividad cognitiva con un 49%.
- **Reducción de la comprensión humana compleja**, indispensable en áreas como la inteligencia interpersonal e intrapersonal con un 37%.

El análisis muestra que estos riesgos no se presentan de manera aislada, sino interrelacionada, pudiendo impactar en la formación integral de los estudiantes. La percepción docente expresa la necesidad de fortalecer competencias críticas para contrarrestar estos efectos.

Fig. 9. se pregunta sobre acciones que deben tomar las instituciones Educativas para mitigar los riesgos del uso de inteligencia artificial. El Grafico se encuentra relacionado con el objetivo específico: Identificar el cambio en las habilidades de comunicación interpersonal y con el objetivo específico: Analizar la influencia social y normativa en el desarrollo cotidiano de la vida de cada persona en la utilización de la Inteligencia Artificial.



Fig. 9. Acciones que deben tomar las instituciones educativas en el uso de inteligencia artificial.

La última figura recoge propuestas de acción elaboradas por los docentes encuestados. Entre las recomendaciones pueden aparecer:

- Políticas institucionales claras sobre el uso responsable de IA con un 61%.
- Programas de alfabetización digital crítica con un 36%.
- Integración de prácticas pedagógicas que equilibren tecnología y habilidades socioemocionales.
- Regulación del uso de plataformas automatizadas en procesos evaluativos un 3%.

El análisis de este gráfico muestra que los docentes no solo identifican riesgos, sino también soluciones posibles, lo que permite orientar cambios institucionales concretos. El consenso obtenido a partir de los datos refuerza la importancia de formar estudiantes capaces de convivir con la IA sin perder su autonomía cognitiva, emocional y social.

IV CONCLUSIONES

La investigación tuvo como propósito analizar el impacto de la Inteligencia Artificial en el desarrollo de las habilidades de comunicación interpersonal, las inteligencias múltiples y los procesos socioemocionales desde la perspectiva de docentes universitarios argentinos. A partir de una metodología mixta y del análisis de nueve gráficos derivados de la encuesta aplicada, fue posible contrastar la hipótesis inicial y alcanzar los objetivos específicos propuestos.

En relación con la hipótesis de investigación, que sostiene la incorporación intensiva de sistemas de inteligencia artificial en contextos educativos, en ausencia de mediaciones pedagógicas orientadas al pensamiento crítico, se asocia con una disminución de la agencia epistémica de los estudiantes, evidenciada en mayores niveles de dependencia cognitiva, menor capacidad de evaluación crítica de la información y una reducción en la responsabilidad sobre los procesos de construcción del conocimiento.

Los resultados obtenidos permiten observar cómo la expansión de la IA impacta en los componentes específicos que integran la agencia epistémica del estudiante. Bajo este prisma, las figuras 4 a 8 exploran la vulnerabilidad de las inteligencias múltiples, entendidas aquí como los canales a través de los cuales el sujeto ejerce su subjetividad crítica. Al indagar sobre la amenaza a la inteligencia intrapersonal o creativa, no se busca un análisis fragmentado de habilidades, sino identificar en qué medida la delegación de procesos cognitivos en la IA debilita la capacidad del individuo para asumir la responsabilidad de su propio proceso de conocimiento. Esta integración conceptual permite concluir que el riesgo de 'homogeneización de los aprendizajes' reportado por los docentes es, en última instancia, una erosión de la autonomía epistémica.

Respecto del objetivo específico orientado a analizar la influencia social y normativa de la IA en la vida cotidiana, los resultados de las figuras 1, 3, 6, 7, 8 y 9 muestran que la Inteligencia Artificial no opera únicamente como una herramienta técnica, sino como un dispositivo sociocultural que reconfigura prácticas comunicacionales, modos de interacción y procesos de subjetivación. En particular, la figura 1 pone de manifiesto que un 81 % de los docentes percibe cambios negativos en las habilidades de comunicación interpersonal, lo que sugiere una disminución de la empatía, la escucha activa y la interpretación de señales emocionales, aspectos fundamentales para la convivencia social y el desarrollo de la inteligencia interpersonal.

La Figura 3 refuerza esta conclusión al evidenciar una fuerte relación entre el uso de redes sociales y plataformas de IA, asociada a niveles elevados de estrés (52 %) y ansiedad (25 %). Esta convergencia tecnológica intensifica la exposición a estímulos algorítmicos y favorece dinámicas de consumo rápido de información, afectando la regulación emocional y la construcción de vínculos sociales significativos.

En cuanto al objetivo específico de identificar cambios en las habilidades de comunicación interpersonal, las figuras 2, 4, 5, 6 y 7 aportan evidencia relevante. La figura 2 muestra que los docentes perciben una dependencia creciente de la IA, con impactos directos en la autonomía (31 %) y en la capacidad de reflexión crítica (52 %). Esta dependencia se traduce en un desplazamiento progresivo de habilidades cognitivas y comunicacionales básicas.

La figura 4 permite concluir que las inteligencias más amenazadas por el uso de IA son la intrapersonal (55 %), la

creativa (27 %) y la interpersonal (18 %). Estos resultados evidencian que la automatización no solo afecta competencias técnicas, sino dimensiones profundas del desarrollo humano, como la introspección, la creatividad y la capacidad de establecer relaciones empáticas.

De manera complementaria, la figura 5 señala como riesgos centrales la pérdida del pensamiento crítico (48 %), la disminución de la motivación intrínseca (28 %) y el aislamiento social (24 %), confirmando que la integración acrítica de la IA puede debilitar procesos fundamentales para el aprendizaje autónomo y significativo.

La figura 6 profundiza este diagnóstico al identificar que las inteligencias lingüística y lógico-matemática (40 % cada una) son percibidas como altamente vulnerables debido a la sobredependencia de contenidos generados automáticamente y a la automatización de la resolución de problemas. A su vez, las inteligencias interpersonal e intrapersonal (20 %) refuerzan la preocupación por la pérdida de espacios de reflexión personal y de interacción humana genuina.

Asimismo, la figura 7 evidencia que los docentes reconocen un impacto transversal en múltiples capacidades: análisis, razonamiento, comunicación, creatividad, síntesis e innovación. Esta distribución relativamente homogénea de porcentajes indica que el uso de IA afecta de manera integral el desarrollo cognitivo y comunicacional de los estudiantes, y no solo áreas aisladas.

En relación con los riesgos estructurales, la figura 8 destaca la dependencia tecnológica (49 %) y la reducción de la comprensión de la complejidad humana (37 %) como las principales amenazas. Estos hallazgos refuerzan la idea de que la IA, al carecer de comprensión emocional y social, no puede sustituir los procesos humanos de interpretación, juicio ético y construcción de sentido.

Finalmente, la figura 9 aporta una dimensión propositiva al estudio. La mayoría de los docentes considera prioritario el desarrollo de políticas institucionales claras (61 %) y programas de alfabetización digital crítica (36 %), lo que demuestra que el colectivo docente no adopta una postura tecnofóbica, sino crítica y reflexiva. Se reconoce el potencial de la IA, pero se enfatiza la necesidad de marcos normativos, pedagógicos y éticos que preserven la autonomía cognitiva y emocionales de los estudiantes.

Los resultados obtenidos en el presente estudio permiten identificar relaciones significativas entre el uso de herramientas de inteligencia artificial y diversas dimensiones de la agencia epistémica docente, particularmente en lo referido al juicio crítico, la autonomía cognitiva y las formas de mediación del conocimiento en el aula.

En coherencia con el diseño correlacional adoptado, los hallazgos se interpretan en términos de asociación entre variables, sin establecer relaciones de causalidad. En este sentido, los datos sugieren que mayores niveles de uso de herramientas de inteligencia artificial se vinculan con transformaciones en las prácticas de construcción del

conocimiento, así como con tensiones emergentes en torno a la delegación cognitiva y la toma de decisiones pedagógicas.

Estos resultados se encuentran en línea con los desarrollos teóricos contemporáneos que analizan el impacto de la inteligencia artificial en la configuración de la subjetividad y la producción de conocimiento. En particular, se observa consistencia con los planteos de Innerarity (2025), quien sostiene que los entornos tecnológicamente mediados reconfiguran las condiciones de posibilidad de la agencia, así como con Coeckelbergh (2023), quien advierte sobre los desafíos que la inteligencia artificial introduce en la dimensión epistémica de la democracia y la autonomía.

Asimismo, los hallazgos dialogan con las perspectivas críticas sobre la digitalización desarrolladas por Han (2022) [12], en tanto se evidencian procesos de externalización del pensamiento que podrían incidir en la profundidad del juicio crítico. No obstante, los datos cualitativos permiten matizar estas interpretaciones, mostrando que los docentes no se posicionan de manera pasiva frente a la tecnología, sino que desarrollan estrategias de apropiación, resignificación y uso situado de las herramientas de inteligencia artificial.

Desde esta perspectiva, la agencia epistémica no se presenta como una capacidad estática, sino como un proceso dinámico que se reconfigura en interacción con entornos tecnológicos complejos. En este sentido, los resultados permiten sostener que la inteligencia artificial no determina de manera lineal las prácticas cognitivas, sino que se integra en tramas de sentido donde intervienen factores pedagógicos, institucionales y subjetivos.

El análisis cualitativo complementa esta lectura al evidenciar que los docentes reconocen tanto potencialidades como riesgos en el uso de inteligencia artificial. Entre las primeras, se destacan la optimización de tareas, el acceso ampliado a la información y la posibilidad de diversificar estrategias didácticas. Entre los riesgos, emergen preocupaciones vinculadas a la dependencia tecnológica, la pérdida de profundidad analítica y la delegación excesiva de procesos cognitivos.

En términos metodológicos, la integración de datos cuantitativos y cualitativos permitió construir una comprensión más amplia del fenómeno, articulando tendencias generales con interpretaciones situadas. Este enfoque resulta especialmente pertinente para el estudio de procesos complejos como la agencia epistémica en contextos de transformación tecnológica.

No obstante, el estudio presenta limitaciones que deben ser consideradas. En primer lugar, el carácter no experimental y transversal del diseño impide establecer relaciones causales o analizar evoluciones en el tiempo. En segundo lugar, el uso de instrumentos de autorreporte puede introducir sesgos asociados a la percepción de los participantes. Por último, el alcance de la muestra limita la generalización de los resultados a otros contextos.

A partir de estos elementos, se abren líneas de investigación futura orientadas a profundizar en el análisis

longitudinal de estos procesos, así como en el diseño de estudios experimentales que permitan explorar con mayor precisión las dinámicas de interacción entre inteligencia artificial y agencia epistémica.

En conclusión, el estudio permite afirmar que existe una relación significativa entre el uso de herramientas de inteligencia artificial y la reconfiguración de la agencia epistémica docente, entendida como un proceso multidimensional que involucra tanto dimensiones cognitivas como interpretativas. Estos hallazgos invitan a repensar el lugar de la tecnología en la educación no solo en términos instrumentales, sino también en su impacto sobre la construcción del conocimiento, la autonomía y la subjetividad en contextos educativos contemporáneos.

REFERENCES

- [1] Coeckelbergh, M. (2023) Democracy, epistemic agency, and AI: political epistemology in times of artificial intelligence. *AI and Ethics* 3:1341–1350
- [2] Pasquale, F. (2024) Las nuevas leyes de la robótica. *Galaxia Gutenberg*.
- [3] Lorua, E., Nudo, J., Di Marco, N., et al. (2024). The simulation of judgment in LLMs. *Proceedings of the National Academy of Sciences (PNAS)*, 121(15). <https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.2518443122>.
- [4] Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). (2021). *Inteligencia artificial, ética y derechos humanos*. OECD Publishing. ISBN 978-92-64-57175-7.
- [5] Reglamento (UE) 2024/1689 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 13 de junio de 2024, por el que se establecen normas armonizadas en materia de inteligencia artificial. (2024). *Diario Oficial de la Unión Europea*, L, 2024/1689. <http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1689/oj>
- [6] Innerarity, D. (2025). Una teoría crítica de la inteligencia artificial. *Galaxia Gutenberg*.
- [7] Maggio, M. (2021). *Educación, tecnología y futuro: Debates urgentes*. Paidós. ISBN 978-950-12-9821-7
- [8] Bryman, A. (2016) *Métodos de investigación social*. (5.ª ed.). Oxford University Press. ISBN: 978-01-9968-935-4.
- [9] Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2011). *Diseño y análisis de métodos mixtos* (2.ª ed.). Sage Publications. ISBN: 978-1412975179
- [10] Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (1994). Paradigmas en competencia en la investigación cualitativa. En N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *Manual de investigación cualitativa* (pp. 105–117). Sage Publications.
- [11] Coeckelbergh, M. (2023). Democracia, agencia epistémica e inteligencia artificial: Epistemología política en tiempos de IA. *AI and Ethics*, 3, 1341–1350. <https://doi.org/10.1007/s43681-022-00239-4>
- [12] Han, B.-C. (2022). *Infocracia: La digitalización y la crisis de la democracia*. Taurus. ISBN: 978-8430624386