

Transformation of the teaching role in the era of generative artificial intelligence

Dejo Aguinaga, Susan Fabiola¹; Fenco Periche, Beldad¹; Díaz Vallejos, Doris Nancy¹; Vera Carpio, Graciela¹; Dávila Cisneros, Juan Diego¹; Serquén Montehermoso, Tomás¹

¹Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, Perú, sdejo@unprg.edu.pe, bfenco@unprg.edu.pe, ddiazv@unprg.edu.pe, gverac@unprg.edu.pe, jdavilaci@unprg.edu.pe, tserquen@unprg.edu.pe

Abstract– *The expansion of generative artificial intelligence has led to a significant transformation in formal educational settings, particularly in higher education. This study aimed to critically analyze how recent academic literature conceptualizes the transformation of the teaching role in light of the incorporation of generative models such as ChatGPT. A critical literature review was developed based on Scopus (2023–2026), following PRISMA 2020 guidelines and reflective thematic analysis. The final corpus consisted of 36 indexed articles, complemented by Latin American contributions presented at LACCEI 2023–2025. The results identified four predominant narratives: transformational, instrumental, ethical-regulatory, and identity-based. The evidence indicates that teachers are not being replaced, but rather reconfigured toward functions of pedagogical design with AI, process evaluation, ethical mediation, and critical supervision. Academic evaluation emerges as the main point of tension, requiring redesigns focused on metacognition and learning traceability. Likewise, a geographical asymmetry in scientific production was identified, with limited Latin American representation. Based on the findings, a prospective model of teaching competencies in environments mediated by generative AI is proposed. The study concludes that the transformation of the teaching role constitutes an opportunity for professional strengthening when accompanied by critical training and coherent institutional governance.*

Keywords– *Generative artificial intelligence; Teaching role; Higher education; Professional identity; Academic assessment.*

Transformación del rol docente en la era de la inteligencia artificial generativa

Dejo Aguinaga, Susan Fabiola¹; Fenco Periche, Beldad¹; Díaz Vallejos, Doris Nancy¹; Vera Carpio, Graciela¹; Dávila Cisneros, Juan Diego¹; Serquén Montehermoso, Tomás¹

¹Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, Perú, sdejo@unprg.edu.pe, bfenco@unprg.edu.pe, ddiazv@unprg.edu.pe, gverac@unprg.edu.pe, jdavilaci@unprg.edu.pe, tserquen@unprg.edu.pe

Resumen– La expansión de la inteligencia artificial generativa ha generado una transformación significativa en los entornos educativos formales, particularmente en la educación superior. Este estudio tuvo como objetivo analizar críticamente cómo la literatura académica reciente conceptualiza la transformación del rol docente frente a la incorporación de modelos generativos como ChatGPT. Se desarrolló una revisión crítica de literatura basada en Scopus (2023–2026), siguiendo lineamientos de PRISMA 2020 y análisis temático reflexivo. El corpus final estuvo conformado por 36 artículos indexados, complementados con aportes latinoamericanos presentados en LACCEI 2023–2025. Los resultados identificaron cuatro narrativas predominantes: transformacional, instrumental, ética-regulatoria e identitaria. La evidencia indica que el docente no es sustituido, sino reconfigurado hacia funciones de diseño pedagógico con IA, evaluación procesual, mediación ética y supervisión crítica. La evaluación académica emerge como el principal punto de tensión, exigiendo rediseños centrados en metacognición y trazabilidad del aprendizaje. Asimismo, se identificó una asimetría geográfica en la producción científica, con limitada representación latinoamericana. A partir de los hallazgos, se propone un modelo prospectivo de competencias docentes en entornos mediados por IA generativa. El estudio concluye que la transformación del rol docente constituye una oportunidad de fortalecimiento profesional cuando se acompaña de formación crítica y gobernanza institucional coherente.

Palabras clave– Inteligencia artificial generativa; Rol docente; Educación superior; Identidad profesional; Evaluación académica.

I. INTRODUCCIÓN

En los últimos años, la expansión acelerada de la inteligencia artificial generativa en el ámbito educativo ha redefinido de manera sustantiva las dinámicas de enseñanza, evaluación y construcción del conocimiento en la educación superior. Más que una simple innovación tecnológica, herramientas como ChatGPT y otros modelos de lenguaje de gran escala han comenzado a transformar las prácticas docentes, los procesos de retroalimentación y la conceptualización misma de la autoridad académica [1].

La literatura reciente con mayor impacto evidencia que la IA generativa introduce tanto oportunidades pedagógicas como desafíos estructurales. Lee et al. [1] sostienen que estos sistemas pueden optimizar la personalización del aprendizaje y la generación automática de contenidos, aunque su integración exige una revisión profunda del rol del docente como mediador crítico. En el campo de la enseñanza del inglés,

Kostka y Toncelli [2] muestran que ChatGPT puede fortalecer procesos de escritura y práctica lingüística, siempre que exista supervisión pedagógica que garantice calidad y pensamiento crítico.

Diversos estudios han centrado su análisis en las tensiones éticas asociadas a la incorporación de IA generativa en contextos formales. Gammoh [3] examina la disparidad entre políticas institucionales y prácticas reales en el aula, mientras que Alhur et al. [4] describen una “paradoja de adopción”, en la que la promoción institucional de la IA convive con preocupaciones respecto a la posible desprofesionalización docente y la pérdida de autonomía académica.

En términos de identidad profesional, la evidencia sugiere una transformación progresiva. Karataş y Yüce [5] reportan que los futuros docentes perciben la IA como un recurso estratégico, pero simultáneamente como un elemento que puede diluir su experticia disciplinar. Imran et al. [6] subrayan la necesidad de nuevas competencias digitales avanzadas para integrar estas tecnologías de manera pedagógicamente significativa. Asimismo, estudios disciplinares como el de Râdel-Ablas et al. [7] en educación médica evidencian que la IA puede enriquecer escenarios simulados de aprendizaje, aunque no sustituye el juicio formativo del profesorado.

En conjunto, los estudios más citados convergen en tres grandes ejes interpretativos: (1) la reconfiguración del docente como diseñador y supervisor de experiencias asistidas por IA; (2) la emergencia de dilemas éticos vinculados con autoría, evaluación y autonomía profesional; y (3) la necesidad de redefinir competencias docentes en entornos educativos mediados por sistemas generativos. Sin embargo, persiste una limitada sistematización crítica que examine cómo estas narrativas configuran discursivamente la transformación del rol docente, particularmente desde perspectivas latinoamericanas.

II. METODOLOGÍA

El presente estudio se desarrolló como una revisión crítica de literatura con enfoque cualitativo-interpretativo, orientada a analizar cómo la producción académica reciente conceptualiza la transformación del rol docente frente a la incorporación de inteligencia artificial generativa en la educación formal. A

diferencia de una revisión sistemática estrictamente cuantitativa, el objetivo de esta investigación no fue únicamente sintetizar hallazgos empíricos, sino examinar las narrativas, categorías conceptuales y tensiones éticas que estructuran el discurso académico contemporáneo. En este sentido, el diseño metodológico se fundamenta en los lineamientos de transparencia y trazabilidad propuestos por PRISMA 2020 [8], integrados con el análisis temático reflexivo descrito por Braun y Clarke [9] y elementos del análisis crítico del discurso desarrollados por Fairclough [10].

La búsqueda bibliográfica se realizó en la base de datos Scopus, seleccionada por su cobertura multidisciplinaria y su reconocimiento internacional en indexación científica. Se empleó una estrategia de búsqueda estructurada bajo el modelo lógico (A) AND (B) AND (C) AND (D), combinando términos relacionados con inteligencia artificial generativa (“generative AI”, “large language model*”, LLM*, ChatGPT), rol docente e identidad profesional (“teacher role”, “professional identity”, “teacher agency”), contexto educativo (“higher education”, university, school*) y dimensión ética (ethic*). Se aplicaron filtros temporales correspondientes al periodo 2023–2026, considerando exclusivamente artículos y actas de congreso revisados por pares, en idioma inglés y pertenecientes a áreas relacionadas con educación, ciencias sociales y tecnologías educativas.

La búsqueda inicial arrojó 53 registros. Posteriormente, se realizó un proceso de cribado en dos niveles. En una primera etapa se revisaron títulos y resúmenes para verificar la pertinencia temática, excluyéndose estudios centrados exclusivamente en estudiantes sin referencia explícita al rol docente, investigaciones sobre inteligencia artificial no generativa y documentos sin discusión pedagógica o ética. En una segunda etapa se eliminaron duplicados y se descartaron artículos retirados o retractados por las revistas correspondientes. Tras aplicar estos criterios, el corpus final quedó conformado por 36 artículos para análisis cualitativo en profundidad.

El análisis de los textos seleccionados se llevó a cabo mediante un proceso de codificación temática en tres ciclos. En la fase de codificación abierta se identificaron conceptos emergentes vinculados con la conceptualización del rol docente, la agencia profesional, la evaluación académica y las tensiones éticas. En una segunda fase se agruparon las categorías en ejes interpretativos más amplios, permitiendo reconocer patrones discursivos recurrentes. Finalmente, se realizó una síntesis temática transversal orientada a construir tipologías narrativas predominantes. Este procedimiento sigue el enfoque reflexivo propuesto por Braun y Clarke [9], que reconoce el papel activo del investigador en la construcción interpretativa del análisis.

De manera complementaria, el estudio incorporó principios del análisis crítico del discurso [10] con el propósito

de examinar no solo el contenido explícito de los artículos, sino también las formas en que el lenguaje académico construye determinadas representaciones del docente en relación con la inteligencia artificial generativa. Este enfoque permitió identificar regularidades discursivas, contradicciones conceptuales y vacíos geográficos en la producción científica, particularmente la limitada presencia de perspectivas latinoamericanas.

En términos de rigor metodológico, se garantizó la transparencia del proceso mediante el registro detallado de la estrategia de búsqueda, los criterios de inclusión y exclusión, y la construcción de una matriz de codificación. Asimismo, el uso del marco PRISMA 2020 [8] permitió estructurar de manera sistemática las fases de identificación, selección y elegibilidad de los estudios. La triangulación entre análisis temático y análisis crítico del discurso fortaleció la consistencia interpretativa del estudio.

En consecuencia, la metodología adoptada posibilita no solo una síntesis estructurada de la literatura reciente, sino también una interpretación crítica de cómo el discurso académico está configurando la transformación del rol docente en la era de la inteligencia artificial generativa. Esta aproximación resulta particularmente pertinente para identificar tensiones emergentes, desafíos éticos y proyecciones prospectivas en la formación y el desarrollo profesional docente.

III. RESULTADOS

El análisis del corpus identificado en Scopus (2023–2026) evidencia que la literatura no describe un único “cambio del rol docente”, sino una reconfiguración multicapas donde convergen (i) nuevas competencias y prácticas de mediación humano-IA, (ii) dilemas evaluativos y de autoría, (iii) tensiones institucionales y de gobernanza, y (iv) transformaciones en identidad y agencia docente. A partir de la codificación temática y el análisis discursivo, emergen seis hallazgos integrados.

En primer lugar, la literatura de mayor impacto construye la transición del docente hacia un rol de “diseñador de interacción” y “curador de salidas algorítmicas”, más que hacia una sustitución. Este desplazamiento aparece con claridad en revisiones y trabajos de síntesis que plantean que la IA generativa altera el centro de gravedad de la práctica docente: del énfasis en transmisión de información hacia la orquestación de actividades, la supervisión metacognitiva y la evaluación crítica de la producción asistida por IA [1],[6]. La idea de diseño deliberado se refuerza cuando el foco se traslada a contextos específicos, como la enseñanza de escritura y lenguas, donde se reporta que los beneficios atribuidos a ChatGPT dependen fuertemente de la mediación pedagógica y del encuadre didáctico definido por el

profesorado [2], [11], [12]. En educación médica también se observa el mismo patrón: la IA puede enriquecer escenarios formativos, pero la garantía de calidad y seguridad pedagógica se ancla en la supervisión docente [7].

En segundo lugar, el corpus instala con fuerza la cuestión de la preparación docente y la “readiness” para integrar IA generativa. Los estudios describen que la adopción no se explica únicamente por disponibilidad tecnológica, sino por combinaciones de percepción de utilidad, autoeficacia, comprensión de riesgos y alineamiento con objetivos curriculares. La preparación aparece modelada explícitamente desde marcos teóricos (p. ej., Theory of Planned Behavior) y se asocia a factores actitudinales, normativos e institucionales [13]. En paralelo, trabajos sobre docentes en formación señalan que la IA se experimenta simultáneamente como oportunidad de innovación y como amenaza simbólica a la experticia, produciendo una aceptación ambivalente [5], [14], [15]. Esta ambivalencia también emerge en estudios donde se analizan cambios de perspectiva y evolución de creencias docentes a medida que se incrementa la exposición a herramientas generativas.

En tercer lugar, la literatura converge en que la agencia docente se vuelve un eje crítico, no solo una variable psicológica. La agencia se conceptualiza como capacidad de tomar decisiones pedagógicas informadas frente a presiones de innovación, expectativas institucionales y limitaciones de contexto. Estudios centrados en agencia docente muestran que la incorporación de IA generativa genera negociaciones permanentes entre normas institucionales, objetivos didácticos y responsabilidad ética [16], [17]. En el caso de formación docente en lenguas, se documenta cómo los futuros profesores reformulan su identidad y agencia al interactuar con herramientas generativas, especialmente al diseñar actividades y evaluar productos co-creados humano-IA [18], [19]. En conjunto, estos trabajos sostienen que la IA generativa no “reduce” automáticamente el rol docente; más bien, lo desplaza hacia una agencia de mayor complejidad, aunque condicionada por políticas, cultura académica y alfabetización tecnológica.

En cuarto lugar, los resultados muestran que la evaluación y la integridad académica se configuran como el núcleo dilemático del debate. Una parte relevante del corpus propone que la evaluación tradicional centrada en producto escrito pierde capacidad discriminativa frente a la generación automática, lo que obliga a migrar hacia diseños de evaluación auténtica y procesual. Esta tesis aparece tanto en revisiones de alto impacto [1] como en análisis especializados que conceptualizan la evaluación como un “espacio dilemático” en la era GenAI [20]. En coherencia, varios trabajos plantean que el docente debe fortalecer funciones de evaluación metacognitiva, trazabilidad de proceso, defensas orales, iteraciones con evidencias y rúbricas centradas en razonamiento y toma de decisiones. Estas propuestas se

conectan con la preocupación por autoría y plagio, que se expresa como riesgo institucional y como dilema ético de aula [3], [21]. La literatura no converge en una solución única, pero sí en un diagnóstico consistente: la evaluación se convierte en el punto donde se redefinen límites de coautoría, criterios de originalidad y expectativas de aprendizaje.

En quinto lugar, se observa un bloque temático orientado a gobernanza y respuesta institucional, donde el foco se desplaza desde la práctica docente individual hacia políticas, normas y marcos de uso. Los estudios advierten brechas entre políticas universitarias, interpretaciones docentes y comportamientos reales en aula, generando incertidumbre y prácticas heterogéneas. Este hallazgo se articula con la idea de “paradoja de adopción”: instituciones que promueven innovación, mientras sostienen preocupaciones por integridad, calidad y responsabilidad [3], [21]. Además, el corpus incluye análisis de cómo los académicos actúan frente a dilemas concretos, sugiriendo que la gobernanza efectiva requiere lineamientos claros, formación y culturas de evaluación compatibles con el nuevo entorno [22].

En sexto lugar, el análisis discursivo identifica una línea emergente que interpreta la IA generativa como configuración de nuevas formas de relación humano-IA, donde el docente ya no se define solo por dominio disciplinar, sino por su capacidad de coordinación con sistemas. Conceptos como colaboración humano-IA, “digital centaur” y aprendizaje híbrido aparecen como intentos de nombrar arreglos sociotécnicos en los que el valor docente radica en decidir qué delegar, cómo verificar, cómo orientar y cómo sostener estándares [23], [24]. Este enfoque se complementa con trabajos que abordan alfabetización en IA como práctica central, especialmente en áreas de lenguas y educación digital, posicionando al docente como formador de criterio frente a sistemas generativos [19], [25].

De manera transversal, el corpus incorpora estudios aplicados y de contexto que muestran la expansión del tema a escenarios diversos y regiones distintas, incluyendo análisis situados sobre integración de ChatGPT en aulas y marcos pedagógicos en entornos online, lo cual refuerza la tesis de que la transformación del rol docente es altamente contextual (Felipe et al., 2024; Madhubhashana et al., 2024; Thottempudi & Rao, 2025). Asimismo, aparecen revisiones y trabajos introductorios que describen rutas de investigación y consolidación del campo, señalando que la agenda científica se mueve hacia modelos de competencias, evaluación robusta, formación docente y gobernanza [26].

En síntesis, los resultados muestran que la literatura 2023–2026 conceptualiza la transformación del rol docente como un proceso de reconfiguración profesional donde la IA generativa opera como fuerza de reorganización pedagógica y ética. La tendencia dominante no es la sustitución, sino la redefinición del valor docente en términos de diseño de experiencias,

evaluación auténtica, gobernanza del uso y alfabetización crítica para coexistir con sistemas generativos [1], [13], [16], [19], [20].

IV. DISCUSIÓN

Los resultados evidencian que la literatura reciente sobre inteligencia artificial generativa y rol docente no configura un campo homogéneo, sino un espacio de negociación conceptual donde coexisten discursos transformacionales, instrumentales, regulatorios e identitarios. Esta pluralidad confirma que la transformación del rol docente no debe interpretarse como un fenómeno lineal, sino como un proceso dinámico, situado y discursivamente construido.

A. Entre innovación pedagógica y reconfiguración simbólica

Una primera convergencia del corpus indica que la IA generativa no desplaza al docente, sino que reubica su centralidad hacia funciones de mayor complejidad cognitiva, especialmente en diseño pedagógico y supervisión crítica [1], [13], [18]. De manera complementaria, el trabajo presentado en LACCEI 2024 [27], [28] profundiza en el análisis de IA generativa en educación matemática en ingeniería, mostrando que el verdadero valor docente no radica en competir con la capacidad generativa del modelo, sino en estructurar problemas, validar razonamientos y promover comprensión profunda. Esta perspectiva refuerza uno de los hallazgos centrales del corpus: la redefinición del docente como garante epistemológico.

B. Evaluación y autoría como núcleo de tensión

La literatura analizada converge en que el principal punto de fricción no es la generación de contenido, sino la evaluación académica [3], [20]. La facilidad con la que los modelos producen texto coherente desafía los criterios tradicionales de originalidad y autoría individual.

Este dilema ya había sido anticipado por Zuñe et al. [27] en su propuesta presentada en LACCEI México, donde sostienen que la evaluación en entornos tecnológicos debe desplazarse hacia modelos basados en proceso, defensa oral, trazabilidad de razonamiento y metacognición. Esta propuesta dialoga directamente con el hallazgo del corpus que identifica la evaluación como “espacio dilemmático” en la era GenAI [20]. En consecuencia, la discusión actual no se limita a regular el uso de IA, sino a redefinir qué significa evidenciar aprendizaje en contextos híbridos humano–algoritmo.

C. Agencia docente y gobernanza institucional

Otro eje relevante del corpus es la relación entre agencia docente y presión institucional [16], [17]. La adopción de IA generativa no depende exclusivamente de disponibilidad tecnológica, sino de marcos regulatorios claros y de la percepción de autonomía profesional.

Aquí emerge una contribución latinoamericana significativa: los trabajos de Capuñay et al. [28], [29] destacan que, en contextos como el peruano, la brecha no es únicamente tecnológica, sino formativa y normativa. Mientras que la producción del Norte Global enfatiza alfabetización en IA, los estudios latinoamericanos subrayan la necesidad de políticas universitarias contextualizadas que equilibren innovación con responsabilidad académica.

La gobernanza, por tanto, no puede reducirse a prohibición o adopción acrítica, sino que debe estructurarse como ecosistema formativo que fortalezca competencias docentes y establezca criterios claros de uso.

D. Identidad profesional y simbiosis humano–IA

El análisis discursivo muestra que la identidad profesional docente atraviesa un proceso de resignificación. Karataş y Yüce [5] documentan ambivalencia en docentes en formación, mientras que Zemtsov y Gruzdev [23] introducen la metáfora del “centauro digital” para describir la colaboración humano–IA.

E. Hacia un modelo prospectivo de competencias docentes

A partir del diálogo entre el corpus internacional y los aportes latinoamericanos analizados, es posible proponer un modelo prospectivo de competencias docentes en entornos mediados por IA generativa, estructurado en cuatro dimensiones:

- 1) Competencia de diseño pedagógico con IA, orientada a integrar modelos generativos en actividades alineadas con objetivos de aprendizaje.
- 2) Competencia evaluativa procesual, centrada en trazabilidad, metacognición y autenticidad.
- 3) Competencia ética y regulatoria, vinculada con autoría, integridad académica y gobernanza institucional.
- 4) Competencia identitaria reflexiva, que fortalece la agencia docente frente a sistemas algorítmicos.

VI. CONCLUSIONES

El presente estudio analizó críticamente cómo la literatura académica reciente conceptualiza la transformación del rol docente frente a la incorporación de inteligencia artificial generativa en educación formal. A partir del análisis del corpus indexado en Scopus (2023–2026), se identificaron narrativas predominantes, tensiones estructurales y patrones

discursivos que configuran el estado actual del debate científico.

En primer lugar, la evidencia revisada indica que la inteligencia artificial generativa no está siendo interpretada mayoritariamente como un sustituto del docente, sino como un agente de reconfiguración profesional. La literatura converge en que el rol docente se desplaza hacia funciones de mayor complejidad cognitiva, particularmente en diseño pedagógico estratégico, supervisión crítica de contenidos generados, mediación metacognitiva y evaluación auténtica. Esta transformación no implica pérdida de relevancia, sino redefinición del valor profesional en entornos híbridos humano-algoritmo.

En segundo lugar, la evaluación académica emerge como el principal núcleo de tensión. La capacidad de los modelos generativos para producir textos coherentes y estructurados desafía los modelos tradicionales basados en producto final escrito. Como consecuencia, la literatura propone migrar hacia enfoques evaluativos centrados en proceso, razonamiento, defensa argumentativa y trazabilidad del aprendizaje. Este desplazamiento redefine la función docente como garante epistemológico y diseñador de experiencias evaluativas más robustas.

En tercer lugar, el análisis revela que la adopción de IA generativa está fuertemente mediada por factores institucionales y percepciones de agencia profesional. La gobernanza universitaria, la claridad normativa y la formación docente emergen como variables determinantes para una integración responsable y sostenible. Sin marcos regulatorios coherentes y estrategias formativas adecuadas, la innovación tecnológica puede generar incertidumbre y prácticas inconsistentes.

Asimismo, la revisión evidencia una asimetría geográfica en la producción científica, con predominancia de estudios provenientes del Norte Global y escasa representación latinoamericana. Este vacío abre una agenda de investigación relevante para contextos emergentes, donde la transformación docente podría presentar dinámicas diferenciadas.

A partir de los hallazgos identificados, se propone un modelo prospectivo de competencias docentes en entornos mediados por inteligencia artificial generativa, estructurado en cuatro dimensiones interrelacionadas: (1) competencia de diseño pedagógico con IA, (2) competencia evaluativa procesual, (3) competencia ética-regulatoria y (4) competencia identitaria reflexiva. Este modelo sintetiza las tendencias del corpus y ofrece una base conceptual para orientar programas de formación docente y políticas institucionales.

Finalmente, el estudio reconoce limitaciones derivadas del uso exclusivo de Scopus como fuente de datos y del periodo temporal analizado (2023–2026), lo cual podría

excluir investigaciones emergentes aún no indexadas. Futuras investigaciones deberían ampliar el alcance temporal, incorporar análisis empíricos comparativos y explorar la implementación práctica de los modelos competenciales propuestos. En síntesis, la transformación del rol docente en la era de la inteligencia artificial generativa no representa un proceso de reemplazo tecnológico, sino una reconfiguración profesional compleja que exige rediseño pedagógico, fortalecimiento ético y desarrollo de nuevas competencias estratégicas.

REFERENCES

- [1] D. Lee *et al.*, «The impact of generative AI on higher education learning and teaching: A study of educators' perspectives», *Comput. Educ. Artif. Intell.*, vol. 6, p. 100221, jun. 2024, doi: 10.1016/j.caeai.2024.100221.
- [2] I. Kostka, R. Toncelli, y Northeastern University, «Exploring Applications of ChatGPT to English Language Teaching: Opportunities, Challenges, and Recommendations», *Teach. Engl. Second Foreign Lang.-TESL-EJ*, vol. 27, n.º 3, nov. 2023, doi: 10.55593/ej.27107int.
- [3] L. A. Gammoh, «ChatGPT risks in academia: Examining university educators' challenges in Jordan», *Educ. Inf. Technol.*, vol. 30, n.º 3, pp. 3645-3667, feb. 2025, doi: 10.1007/s10639-024-13009-y.
- [4] A. A. Alhur, Z. N. Khlaif, B. Hamamra, y E. Hussein, «Paradox of AI in Higher Education: Qualitative Inquiry Into AI Dependency Among Educators in Palestine», *JMIR Med. Educ.*, vol. 11, pp. e74947-e74947, sep. 2025, doi: 10.2196/74947.
- [5] F. Karataş y E. Yüce, «AI and the Future of Teaching: Preservice Teachers' Reflections on the Use of Artificial Intelligence in Open and Distributed Learning», *Int. Rev. Res. Open Distrib. Learn.*, vol. 25, n.º 3, pp. 304-325, ago. 2024, doi: 10.19173/irrodl.v25i3.7785.
- [6] M. Imran, N. Almusharraf, M. S. Abdellatif, y M. Y. Abbasova, «Artificial Intelligence in Higher Education: Enhancing Learning Systems and Transforming Educational Paradigms», *Int. J. Interact. Mob. Technol. IJIM*, vol. 18, n.º 18, pp. 34-48, sep. 2024, doi: 10.3991/ijim.v18i18.49143.
- [7] K. Rädcl-Ablas *et al.*, «Teaching opportunities for anamnesis interviews through AI based teaching role plays: a survey with online learning students from health study programs», *BMC Med. Educ.*, vol. 25, n.º 1, p. 259, feb. 2025, doi: 10.1186/s12909-025-06756-0.
- [8] M. J. Page *et al.*, «The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews», *BMJ*, vol. 372, p. n71, mar. 2021, doi: 10.1136/bmj.n71.
- [9] V. Braun y V. Clarke, «Using thematic analysis in psychology», *Qual. Res. Psychol.*, vol. 3, n.º 2, pp. 77-101, ene. 2006, doi: 10.1191/1478088706qp063oa.
- [10] N. Fairclough, *Critical Discourse Analysis: The Critical Study of Language*, 2.ª ed. London: Routledge, 2013. doi: 10.4324/9781315834368.
- [11] S. Sawangwan, «ChatGPT vs Teacher Roles in Developing EFL Writing», *Int. J. Comput.-Assist. Lang. Learn. Teach.*, vol. 14, n.º 1, pp. 1-21, nov. 2024, doi: 10.4018/IJCALLT.361235.
- [12] H. Yao, «Application of artificial intelligence algorithm in mathematical modelling and solving», *Appl. Math. Nonlinear Sci.*, vol. 7, n.º 1, pp. 449-456, ene. 2022, doi: 10.2478/amns.2021.2.00081.
- [13] B. L. Chapman, A. S. Ross, y E. Petraki, «Teacher readiness for generative AI: A Theory of Planned Behaviour approach», *Soc. Sci. Humanit. Open*, vol. 13, p. 102351, jun. 2026, doi: 10.1016/j.ssaho.2025.102351.
- [14] U. Ko, K. Hartley, y M. Hayak, «Exploring AI in Education: Preservice Teacher Perspectives, Usage, and Considerations», *J. Inf. Technol. Educ. Res.*, vol. 24, p. 021, 2025, doi: 10.28945/5592.
- [15] L. Kohnke, «Empowering pre-service teachers with generative artificial intelligence and microlearning: pathways to self-directed

- growth», *Aust. J. Appl. Linguist.*, vol. 8, n.º 4, p. 102889, dic. 2025, doi: 10.29140/ajal.v8n4.102889.
- [16] P. Kahn, M. Carrigan, P. Smith, L. Murtagh, R. Liu, y F. Song, «Teacher agency and generative artificial intelligence: teaching in higher education as a responsive, cultural activity», *Learn. Media Technol.*, pp. 1-12, oct. 2025, doi: 10.1080/17439884.2025.2575993.
- [17] W. Jia y J. Pun, «Exploring EMI teachers' agency in addressing language-related challenges with ChatGPT: a multiple case study», *Comput. Assist. Lang. Learn.*, pp. 1-29, jun. 2025, doi: 10.1080/09588221.2025.2511061.
- [18] H. Yang y L. Markauskaite, «Fostering language student teachers' transformative agency for embracing GenAI: A formative intervention», *Teach. Teach. Educ.*, vol. 159, p. 104980, jun. 2025, doi: 10.1016/j.tate.2025.104980.
- [19] X. Lu, A. Zaitseva, y F. J. Troyan, «AI literacy: A core practice in world language education», *Foreign Lang. Ann.*, p. fln.70037, nov. 2025, doi: 10.1111/fln.70037.
- [20] J. Luo, C. P. Chi Keung, y H. Hayes Tang, «Assessment as a dilemmatic space in the GenAI age: mapping and unpacking university teachers' conflicting priorities in assessment: Assessment & Evaluation in Higher Education: Vol 50 , No 4 - Get Access». Accedido: 17 de febrero de 2026. [En línea]. Disponible en: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/02602938.2024.2444890>
- [21] A. A. Alhur, Z. N. Khlaif, B. Hamamra, y E. Hussein, «Paradox of AI in Higher Education: Qualitative Inquiry Into AI Dependency Among Educators in Palestine», *JMR Med. Educ.*, vol. 11, pp. e74947-e74947, sep. 2025, doi: 10.2196/74947.
- [22] J. Buele y L. Llerena-Aguirre, «Transformations in academic work and faculty perceptions of artificial intelligence in higher education», *Front. Educ.*, vol. 10, p. 1603763, jul. 2025, doi: 10.3389/feduc.2025.1603763.
- [23] D. I. Zemtsov y I. A. Gruzdev, «“Digital Centaur”: Human-AI Collaborative Learning in Universities», *Vyshee Obraz. V Ross. High. Educ. Russ.*, vol. 34, n.º 10, pp. 47-62, oct. 2025, doi: 10.31992/0869-3617-2025-34-10-47-62.
- [24] K. Turvey y N. Pachler, «A topological exploration of convergence/divergence of human-mediated and algorithmically mediated pedagogy», *Br. J. Educ. Technol.*, p. bjet.70007, ago. 2025, doi: 10.1111/bjet.70007.
- [25] M. Liu y S. Liu, «AI in Digital Education: A Review», en *Proceedings of the International Conference on Implementing Generative AI into Telecommunication and Digital Innovation 2025*, Beijing China: ACM, jul. 2025, pp. 284-288. doi: 10.1145/3771792.3773893.
- [26] V. Chamola, D. Dave, I. Goyal, y S. Sharma, «Generative Artificial Intelligence in STEM Education: A Review of Applications, Benefits and Challenges», *Expert Syst.*, vol. 43, n.º 2, p. e70201, 2026, doi: 10.1111/exsy.70201.
- [27] L. Zuñe Chero, O. E. Capuñay-Uceda, E. Idrogo Burga, y C. E. Capuñay-Uceda, «Inequalities in learning performance caused by the digital divide during the health emergency», en *Proceedings of the 22nd LACCEI International Multi-Conference for Engineering, Education and Technology (LACCEI 2024): “Sustainable Engineering for a Diverse, Equitable, and Inclusive Future at the Service of Education, Research, and Industry for a Society 5.0.”*, Latin American and Caribbean Consortium of Engineering Institutions, 2024. doi: 10.18687/LACCEI2024.1.1.1042.
- [28] O. E. Capuñay Uceda, C. E. Capuñay Uceda, L. W. Puelles Chuquizuta, y H. G. Maquera Quispe, «Intelligent assistants in engineering education», ago. 2023, Accedido: 17 de febrero de 2026. [En línea]. Disponible en: <https://laccei.org/LACCEI2025-Mexico/meta/FP2319.html>
- [29] C. E. Capuñay Uceda, O. E. Capuñay Uceda, H. K. Quiroz Chavil, y L. A. Reyes Lescano, «Analysis of the Work Experience and Level of Training Required for the Recruitment of Computer Science Professionals in Peruvian Public Institutions», ago. 2023, Accedido: 17 de febrero de 2026. [En línea]. Disponible en: <https://laccei.org/LACCEI2023-BuenosAires/meta/FP813.html>