

Motivation to Lead and Entrepreneurial Intention among University Students: The Mediating Role of Individual Entrepreneurial Orientation

Valicha Cuadra Morales ¹, Flor Roxana Quiñones Bernilla ², Jenry Alex Hidalgo Lama ³, Patricia Ivonne Chávez Rivas ²,
Adelaida Milushka Alfaro Flores ³, Karen Lidia Reyes Villanueva ², Roberto Juan Tejada Ruiz ²

¹ Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo, Perú, vcuadra@usat.edu.pe

² Universidad Tecnológica del Perú, Perú, c23703@utp.edu.pe, c24052@utp.edu.pe, c28902@utp.edu.pe, rtejadar@utp.edu.pe

³ Universidad Privada Antenor Orrego, Perú, jhidalgol@upao.edu.pe, aalfarofl@upao.edu.pe

Abstract– The study aimed to analyze the effect of motivation to lead on entrepreneurial intention, considering the mediating role of individual entrepreneurial orientation, among university students in Lambayeque (Peru). The research scope was explanatory, and a PLS-SEM model was estimated using a convenience sample of 438 students (2025-II semester). The reflective constructs were measured with an adapted 24-item questionnaire (5-point Likert scale), and reliability, convergent and discriminant validity (HTMT), as well as collinearity (VIF), were assessed. The results showed adequate psychometric quality (loadings = 0.705–0.842; α = 0.907–0.922; AVE = 0.607–0.647) and considerable explanatory power (R^2 = 0.589 for individual entrepreneurial orientation; R^2 = 0.663 for entrepreneurial intention). Positive and significant effects were confirmed: motivation to lead $\rightarrow$ individual entrepreneurial orientation (β = 0.767; p < 0.001), individual entrepreneurial orientation $\rightarrow$ entrepreneurial intention (β = 0.479; p < 0.001), and motivation to lead $\rightarrow$ entrepreneurial intention (β = 0.386; p < 0.001), along with a complementary partial mediation (indirect β = 0.368; p < 0.001). It was concluded that motivation to lead operated as a key antecedent of entrepreneurial dispositions and intention. It was recommended to strengthen university programs that integrate leadership for innovation, experiential learning, mentoring/incubation, and access to networks and seed capital.

Keywords– Entrepreneurial intention, motivation to lead, individual entrepreneurial orientation, university students, PLS-SEM.

Motivación para liderar e intención emprendedora en estudiantes universitarios: el papel mediador de la orientación emprendedora individual

Valicha Cuadra Morales ¹, Flor Roxana Quiñones Bernilla ², Jenry Alex Hidalgo Lama ³, Patricia Ivonne Chávez Rivas ²,
Adelaida Milushka Alfaro Flores ³, Karen Lidia Reyes Villanueva ², Roberto Juan Tejada Ruiz ²

¹ Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo, Perú, vcuadra@usat.edu.pe

² Universidad Tecnológica del Perú, Perú, c23703@utp.edu.pe, c24052@utp.edu.pe, c28902@utp.edu.pe, rtejadar@utp.edu.pe

³ Universidad Privada Antenor Orrego, Perú, jhidalgo@upao.edu.pe, aalfarofl@upao.edu.pe

Resumen– El estudio tuvo como objetivo analizar el efecto de la motivación para liderar sobre la intención emprendedora, considerando el rol mediador de la orientación emprendedora individual, en estudiantes universitarios de Lambayeque (Perú). El alcance fue explicativo, estimándose un modelo PLS-SEM con una muestra por conveniencia de 438 estudiantes (semestre 2025-II). Los constructos reflectivos se midieron con un cuestionario adaptado de 24 ítems (Likert de 5 puntos) y se evaluaron confiabilidad, validez convergente y discriminante (HTMT), además de colinealidad (VIF). Los resultados evidenciaron calidad psicométrica adecuada (cargas 0.705–0.842; α =0.907–0.922; AVE=0.607–0.647) y una capacidad explicativa considerable (R^2 =0.589 para orientación emprendedora individual; R^2 =0.663 para intención emprendedora). Se confirmaron efectos positivos y significativos: motivación para liderar $\rightarrow$ orientación emprendedora individual (β =0.767; $p<0.001$), orientación emprendedora individual $\rightarrow$ intención emprendedora (β =0.479; $p<0.001$) y motivación para liderar $\rightarrow$ intención emprendedora (β =0.386; $p<0.001$), así como una mediación parcial complementaria (β indirecto=0.368; $p<0.001$). Se concluyó que la motivación para liderar operó como antecedente clave de disposiciones emprendedoras y de la intención. Se recomendó fortalecer programas universitarios que integren liderazgo para la innovación, aprendizaje experiencial, mentoría/incubación y acceso a redes y capital semilla.

Palabras clave– Intención emprendedora, motivación para liderar, orientación emprendedora individual, estudiantes universitarios, PLS-SEM.

I. INTRODUCCIÓN

La formación de intención emprendedora en estudiantes universitarios se ha consolidado como un eje estratégico para la competitividad y la sostenibilidad del desarrollo, en la medida en que la creación de nuevas iniciativas productivas contribuye a dinamizar mercados, absorber empleo juvenil, acelerar la difusión de innovaciones y ampliar la resiliencia de los sistemas económicos ante choques externos [1], [2], [3]. En la última década, la investigación ha transitado desde aproximaciones centradas únicamente en rasgos individuales hacia marcos integradores que combinan motivaciones, cogniciones, capacidades percibidas y condiciones institucionales, con especial énfasis en poblaciones jóvenes en transición escuela–trabajo [4].

En ese tránsito, la intención emprendedora ha mantenido su centralidad como predictor proximal del comportamiento

emprendedor [5], y su explicación se ha robustecido mediante teorías de acción intencional que articulan actitudes, normas y control conductual percibido [6], así como instrumentos psicométricos que operacionalizan dicha intención con alta estabilidad intercultural [7]. No obstante, persisten vacíos relevantes cuando se intenta explicar por qué ciertos estudiantes (más allá de poseer actitudes favorables hacia emprender) muestran una disposición sostenida a explorar oportunidades, innovar y asumir riesgos, y cómo esa disposición puede originarse en motivaciones vinculadas al liderazgo y al rol de influencia social.

El emprendimiento universitario se ha intensificado como prioridad de política pública y de gestión universitaria porque opera como canal de movilidad social, creación de empleo y diversificación productiva, especialmente en economías emergentes [8]. La evidencia reciente sugiere que intervenciones formativas y ecosistemas universitarios orientados a emprendimiento incrementan resultados intencionales y preconductuales (reconocimiento de oportunidades, autoeficacia y disposición a actuar), aunque con heterogeneidad por país, disciplina y capital social disponible [4], [9].

Paralelamente, el debate contemporáneo señala que la intención emprendedora no emerge solo de “querer emprender”, sino de configuraciones motivacionales que impulsan conductas de agencia, influencia y movilización de recursos; en otras palabras, de motivaciones que son cercanas a la voluntad de asumir liderazgo [10]. Esta conexión es particularmente relevante en contextos universitarios donde el emprendimiento se expresa en proyectos colectivos, incubación, hackathons o laboratorios de innovación, espacios en los que liderar, coordinar y sostener la acción son condiciones necesarias para que la intención se traduzca en comportamiento [11].

A escala mundial, la intención emprendedora en jóvenes universitarios ha mostrado patrones diferenciados según el grado de apoyo institucional, la percepción de oportunidades y los costos percibidos de emprender. En economías con ecosistemas de innovación consolidados, como Estados Unidos, Alemania y Corea del Sur, los estudiantes suelen

reportar mayores niveles de apoyo percibido y acceso a redes, lo que fortalece la autoeficacia y reduce el peso de barreras contextuales [12], [13], [14]; en contraste, en economías con alta informalidad o volatilidad macro, como India o Sudáfrica, la intención puede elevarse por necesidad, pero enfrentando restricciones de financiamiento y estabilidad [15]. En el caso de China y varios países del Sudeste Asiático, la literatura reciente subraya el papel combinado de actitudes, apoyo ambiental y normas sociales, con efectos variables según disciplina y orientación curricular [16].

En algunos países europeos, como España y Portugal, las investigaciones han enfatizado la importancia de habilidades blandas y competencias de agencia personal como mecanismos de traducción entre educación emprendedora e intención, sugiriendo que el “querer emprender” se fortalece cuando el estudiante desarrolla una orientación conductual consistente con innovar, asumir riesgos y actuar proactivamente [9]. En América del Norte, se ha documentado que las diferencias individuales en motivaciones de influencia y rol (motivación para liderar) ayudan a explicar por qué, ante oportunidades similares, algunos jóvenes se autoseleccionan hacia trayectorias emprendedoras [17], perspectiva que hoy se conecta con modelos que integran orientación emprendedora individual como mecanismo proximal [10].

En Latinoamérica, la realidad problemática adquiere matices particulares. Estudios comparativos reportan niveles relevantes de intención emprendedora en universitarios, aunque coexistiendo con barreras institucionales y de acceso a capital [18]. En universidades de varios países de la región, la intención se asocia con actitudes favorables y control percibido, pero también con déficits de acompañamiento, redes de mentoría y acceso a financiación temprana; en este escenario, variables de agencia (como la orientación emprendedora individual) se proponen como “palanca psicológica” que permite sostener la intención frente a incertidumbre [19].

En Perú, el fenómeno emprendedor es socialmente visible y forma parte del imaginario de movilidad económica; sin embargo, el tránsito desde “interés” hacia “intención robusta” y, finalmente, hacia creación efectiva de iniciativas, se enfrenta a brechas en formación, redes y capacidades para movilizar recursos [20]. Investigaciones recientes en estudiantes muestran que actitud y ventajas percibidas explican intención emprendedora, y que el control conductual percibido puede diferenciar contextos institucionales [21]. Además, en micro y pequeñas empresas peruanas, se observa que disposiciones emprendedoras individuales y orientaciones estratégicas se relacionan con desempeño y sostenibilidad, evidenciando que la “orientación” no es solo un atributo organizacional, sino un patrón disposicional que también puede formarse en etapas tempranas [22]. En el ámbito universitario, se han reportado asociaciones significativas entre variables psicológicas y la intención, especialmente cuando se analizan mediadores como autoeficacia y capacidades percibidas [23].

En las universidades del departamento de Lambayeque, la realidad problemática se expresa en que la promoción del emprendimiento suele concentrarse en cursos y actividades aisladas, con débil articulación entre formación en liderazgo, experiencias prácticas y mecanismos de acompañamiento (mentoría, incubación, networking y vinculación con el ecosistema local), lo que limita que la motivación para liderar se convierta en orientación emprendedora individual y, en consecuencia, en una intención emprendedora sostenida; esto es consistente con la evidencia que muestra efectos heterogéneos y, en promedio, modestos de la educación emprendedora sobre la intención cuando el diseño pedagógico y las condiciones previas no se gestionan adecuadamente.

Asimismo, el problema se intensifica por un entorno que se inserta en un contexto nacional con alta informalidad laboral (condición que restringe acceso a financiamiento formal y eleva la incertidumbre) y por la presencia de miedo al fracaso como barrera frecuente para activar oportunidades [24], lo que exige que las universidades fortalezcan sistemas de soporte (mentorías, capital semilla, alianzas y acompañamiento) para convertir la disposición a liderar en trayectorias emprendedoras viables.

Ante esta problemática surge la pregunta de investigación: ¿En qué medida la orientación emprendedora individual media la relación entre la motivación para liderar y la intención emprendedora en estudiantes universitarios del Perú?, surgiendo así el objetivo del estudio: Analizar el efecto de la motivación para liderar sobre la intención emprendedora, considerando el rol mediador de la orientación emprendedora individual, en estudiantes universitarios del Lambayeque (Perú), mediante un enfoque PLS-SEM.

En el plano teórico, este estudio se justificó por integrar tres tradiciones que suelen dialogar de manera fragmentada: (i) la investigación sobre intención emprendedora sustentada en teorías de acción intencional [6]; (ii) la literatura sobre motivación para liderar como disposición a asumir roles de influencia y esfuerzo para cumplir demandas del rol [25]; y (iii) el desarrollo contemporáneo del constructo orientación emprendedora individual como patrón disposicional de innovación, proactividad y asunción de riesgo en el plano personal [26]. La contribución central es proponer y contrastar un mecanismo explicativo: que la motivación para liderar, en tanto motor de agencia social, se expresa psicológicamente como orientación emprendedora individual, y esta, a su vez, se traduce en intención emprendedora.

En el plano práctico, la evidencia reciente sugiere que universidades y programas de emprendimiento obtienen mejores resultados cuando, además de enseñar herramientas, fortalecen disposiciones conductuales sostenidas: iniciativa, tolerancia al riesgo y capacidad de movilizar a otros [9]. Si la motivación para liderar se confirma como antecedente de la orientación emprendedora individual y de la intención, las

universidades peruanas podrían diseñar intervenciones complementarias (liderazgo para innovación, aprendizaje experiencial con roles de coordinación, mentoría) orientadas a transformar motivaciones en patrones disposicionales, y estos en intenciones más sólidas.

En el plano metodológico, el estudio se justificó por aplicar PLS-SEM para estimar relaciones simultáneas y evaluar mediación en un modelo predictivo con constructos latentes, procedimiento congruente cuando el interés es explicar varianza y explorar mecanismos, con robustez ante no normalidad y modelos complejos [27], [28].

La investigación se sustentó, en primer lugar, en la Teoría del Comportamiento Planificado (TPB), que plantea que la intención es función de la actitud hacia el comportamiento, las normas subjetivas y el control conductual percibido [6]. La TPB es especialmente pertinente para el emprendimiento porque emprender implica evaluación deliberada de costos y beneficios, presión social y percepción de capacidad, y ha sido operacionalizada mediante instrumentos específicos de intención emprendedora con validación transcultural [7]. En la lógica TPB, la intención es el antecedente proximal del comportamiento; sin embargo, la TPB reconoce que el control percibido y condiciones externas afectan la traducción intención-acción, lo que justifica examinar disposiciones de agencia que fortalezcan la persistencia y la exploración de oportunidades [29]. En segundo lugar, se incorporó la teoría y evidencia sobre motivación para liderar (MTL)

Autores conceptualizan la MTL como disposición a asumir roles de liderazgo y esforzarse en cumplir sus demandas, con facetas que capturan disfrute del liderazgo, sentido de deber y evaluación de costos [30]. La evidencia contemporánea muestra que la MTL predice resultados vinculados a influencia y efectividad, y que se articula con dinámicas de rol, clima y cultura [31]. En términos identitarios, la motivación para liderar se relaciona con la construcción del “yo líder”, y cuando la identidad futura de líder es saliente, se activan procesos motivacionales que incrementan conductas proactivas de liderazgo [32]. Dado que emprender implica asumir influencia sin autoridad formal y coordinar recursos en incertidumbre, la MTL es conceptualmente afín a la agencia emprendedora [33].

En tercer lugar, se sustentó el constructo orientación emprendedora individual (IEO/Ind.EO) como expresión personal de patrones típicamente estudiados a nivel organizacional (innovación, proactividad, asunción de riesgo), pero ahora interpretados como disposición individual relativamente estable [34]. Además, se ha evidenciado que la orientación emprendedora individual se asocia con comportamientos e intenciones emprendedoras en contextos educativos y de formación, sugiriendo que actúa como puente entre aprendizajes/recursos y decisiones de emprender [35], [36]. Finalmente, la mediación propuesta se alinea con enfoques contemporáneos que buscan mecanismos explicativos

más allá de relaciones directas, sosteniendo que motivaciones (distales) influyen en intenciones (proximales) a través de disposiciones o capacidades psicológicas intermedias. En este marco, la orientación emprendedora individual funciona como mecanismo que traduce motivaciones de influencia y rol (MTL) en una postura conductual orientada a oportunidad, innovación y riesgo, que, a su vez, fortalece la intención [37].

Hipótesis

H1. La motivación para liderar influye en la orientación emprendedora individual.

La lógica causal de H1 se sostiene en que la motivación para liderar implica disposición a iniciar acción, asumir responsabilidad social e influir en otros, componentes funcionalmente cercanos a la proactividad y a la tolerancia al riesgo interpersonal. En la medida en que liderar sin garantías requiere iniciativa y autoconfianza, la MTL puede activar patrones conductuales congruentes con la orientación emprendedora individual, entendida como tendencia a innovar, actuar proactivamente y asumir riesgos en el plano personal [26]. La evidencia empírica más directa para esta relación se observa en modelos recientes que ubican la MTL como antecedente de la orientación emprendedora individual, encontrando efectos positivos y significativos en poblaciones jóvenes orientadas a emprendimiento [10]. Complementariamente, estudios contemporáneos muestran que la MTL se asocia con resultados proactivos y de efectividad en equipos, lo que sugiere una base disposicional hacia la acción y la influencia que puede expresarse como orientación emprendedora individual [31], [32].

H2. La orientación emprendedora individual influye en la intención emprendedora.

H2 se fundamenta en que la orientación emprendedora individual representa una predisposición a explorar oportunidades, innovar y tolerar incertidumbre, lo que incrementa la evaluación favorable de emprender y reduce la percepción de imposibilidad conductual, fortaleciendo la intención según TPB [6]. La evidencia reciente muestra que la orientación emprendedora individual se vincula con resultados emprendedores, incluyendo intención y comportamiento, al operar como “motor disposicional” que sostiene la elección emprendedora ante barreras contextuales [36], [38]. En contextos formativos, se ha observado que perfiles con mayor orientación emprendedora individual tienden a reportar mayor disposición a iniciar proyectos y a traducir aprendizajes en intenciones de mercado [35], [39]. Por tanto, la orientación emprendedora individual constituye un predictor directo y teóricamente coherente de la intención emprendedora.

H3. La motivación para liderar influye en la intención emprendedora.

H3 se sustenta en que la intención emprendedora implica anticipar y aceptar un rol de alta autonomía y responsabilidad, donde es común liderar procesos, recursos y relaciones. La MTL, como disposición a asumir roles de liderazgo y esfuerzo para cumplirlos, incrementa la propensión a elegir trayectorias donde la influencia y la iniciativa son centrales, como el emprendimiento [25]. Estudios recientes encuentran asociaciones significativas entre MTL y variables de agencia (proactividad y autoidentidad de líder) que actúan como antecedentes motivacionales de decisiones vocacionales y conductuales [32], [40]. De forma particularmente pertinente, evidencia reciente en emprendimiento muestra un efecto directo positivo de la MTL sobre la intención emprendedora, incluso cuando se incorpora un mecanismo mediador, lo que sugiere que parte del efecto puede operar por vías adicionales a la orientación emprendedora individual [10].

H4. La orientación emprendedora individual media la relación entre la motivación para liderar y la intención emprendedora.

La mediación propuesta en H4 se justifica porque la MTL es una motivación relativamente distal (impulso a asumir influencia), mientras que la intención emprendedora es una decisión intencional concreta; entre ambas, la orientación emprendedora individual puede funcionar como mecanismo proximal que transforma la motivación de liderazgo en un patrón de acción emprendedora (innovación, proactividad, riesgo), incrementando la evaluación favorable de emprender y la percepción de factibilidad. En coherencia con modelos de mecanismos en psicología aplicada, la MTL activaría disposiciones conductuales asociadas a agencia y exploración, capturadas por la orientación emprendedora individual, y esta incrementaría la intención [7], [26].

La evidencia empírica contemporánea respalda específicamente esta ruta: la orientación emprendedora individual ha sido estimada como mediador entre MTL e intención emprendedora con resultados significativos [10]. Además, estudios recientes en educación emprendedora y variables de agencia señalan que disposiciones intermedias (p. ej., orientación/autoeficacia) suelen mediar el impacto de motivaciones y recursos sobre la intención, reforzando la plausibilidad del mecanismo [39], [41].



Fig. 1 Modelo teórico del estudio adaptado de Guevara-Otelo et al. [42]

II. METODOLOGÍA

El estudio se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo y un nivel explicativo, dado que se estimaron efectos directos e indirectos alineados a hipótesis causales. Se utilizó un diseño no experimental y transversal, porque las variables se midieron en un único momento sin manipulación de condiciones, y el objetivo fue modelar relaciones estructurales entre constructos latentes. La estimación se efectuó mediante ecuaciones estructurales con mínimos cuadrados parciales (PLS-SEM), apropiado cuando el propósito es maximizar la varianza explicada, evaluar mediaciones y trabajar con supuestos flexibles de distribución, especialmente en modelos con énfasis predictivo [27], [28].

La unidad de análisis correspondió al estudiante universitario. La población estuvo compuesta por estudiantes matriculados en universidades de Lambayeque. La población accesible se delimitó a estudiantes de universidades públicas y privadas de la región Lambayeque en Perú, matriculados entre el semestre 2025-II. Se incluyeron participantes que declararon estar cursando estudios vigentes y aceptaron consentimiento informado; se excluyeron cuestionarios con patrones de respuesta inverosímiles (respuestas idénticas en todos los ítems), siguiendo buenas prácticas de control de calidad en encuestas.

El muestreo se condujo mediante una estrategia no probabilística por conveniencia. Respecto del tamaño muestral, se consideró que, en PLS-SEM, la suficiencia se apoya en potencia estadística y estabilidad de estimaciones; por ello, se recolectó una muestra final de 438 estudiantes, rango que permite estimar con precisión coeficientes de ruta y efectos indirectos con bootstrap. Esta decisión se alineó con recomendaciones contemporáneas de reporte y robustez en PLS-SEM [28].

Las variables del estudio fueron: motivación para liderar (variable exógena), orientación emprendedora individual (variable mediadora) e intención emprendedora (variable endógena). Los tres constructos se modelaron como reflectivos, dado que los ítems se asumieron como manifestaciones del rasgo latente. Se trabajó "sin dimensiones" en el sentido de modelar cada constructo como un factor unidimensional. Los constructos se midieron mediante la adaptación de un cuestionario estructurado validado [42], tuvo 24 ítems, con 8 ítems por constructo, codificados como MOL1–MOL8, ORE1–ORE8 e INE1–INE8, respectivamente. Las respuestas se recolectaron mediante una escala Likert de 5 puntos (1 = totalmente en desacuerdo; 5 = totalmente de acuerdo). La Motivación para liderar se operacionalizó con los ítems MOL1–MOL8, orientados a evaluar la preferencia por asumir roles de liderazgo, la iniciativa para dirigir equipos académicos y la disposición a liderar aun sin incentivos adicionales, adaptados

al contexto de estudiantes universitarios de Lambayeque. La Orientación emprendedora individual se evaluó con los ítems ORE1–ORE8, que capturan disposiciones individuales asociadas con autonomía, innovación, asunción de riesgos, persistencia y orientación competitiva, empleando formulaciones pertinentes para el entorno universitario.

Finalmente, la Intención emprendedora se midió con los ítems INE1–INE8, que valoran la atracción por emprender, el reconocimiento de oportunidades, la percepción de viabilidad y la disposición a ejecutar acciones emprendedoras.

El plan de análisis de datos siguió el flujo recomendado para PLS-SEM: evaluación del modelo de medición y del modelo estructural [27], [28]. En el modelo de medición, se evaluaron cargas externas (indicadores con cargas preferiblemente ≥ 0.70), consistencia interna mediante alfa de Cronbach y confiabilidad compuesta, y validez convergente mediante AVE. La validez discriminante se examinó con el criterio HTMT, privilegiando umbrales estrictos [43]. Adicionalmente, se verificó colinealidad entre indicadores y constructos mediante VIF para descartar inflaciones que distorsionen estimaciones. En el modelo estructural, se evaluó colinealidad (VIF), significancia y magnitud de coeficientes de ruta mediante bootstrapping con Supuesto: 5,000 remuestreos, con intervalos de confianza al 95% y contraste bilateral. Se reportaron R^2 de variables endógenas, tamaños de efecto f^2 alineado con recomendaciones actuales de reporte y transparencia en PLS-SEM [28].

Las consideraciones éticas se implementaron conforme a estándares de investigación con seres humanos en contextos educativos. Se aseguró consentimiento informado, confidencialidad, anonimato, retiro voluntario sin consecuencias académicas y uso exclusivo de datos con fines científicos.

III. RESULTADOS

Medición del modelo

La Tabla I confirma la calidad del modelo de medición en términos de confiabilidad, validez convergente y ausencia de colinealidad problemática. En los tres constructos, las cargas factoriales se ubican en rangos satisfactorios (Motivación para liderar: 0.748–0.808; Intención emprendedora: 0.746–0.842; Orientación emprendedora individual: 0.705–0.825), lo que evidencia una adecuada contribución de los indicadores a sus respectivas variables latentes. La consistencia interna resulta robusta, con valores elevados de alfa de Cronbach ($\alpha=0.907$ –0.922), ρ_A (0.908–0.923) y confiabilidad compuesta ($\rho_C=0.925$ –0.936), lo cual respalda mediciones estables y precisas. Asimismo, la varianza media extraída supera el umbral recomendado ($AVE=0.607$ –0.647), corroborando validez convergente. Finalmente, los VIF se mantienen en niveles aceptables (1.692–3.224), indicando que no se observan indicios de multicolinealidad que comprometan la estimación.

TABLA I
RESULTADOS DEL MODELO DE MEDICIÓN

Constructos	Código	Loadings	α	ρ_A	ρ_C	AVE	VIF
Motivación para liderar	MOL1	0.789	0.908	0.908	0.925	0.607	2.221
	MOL2	0.748					2.091
	MOL3	0.808					2.393
	MOL4	0.774					2.289
	MOL5	0.785					2.116
	MOL6	0.779					2.075
	MOL7	0.786					2.520
	MOL8	0.765					2.336
Intención emprendedora	INE1	0.818	0.922	0.923	0.936	0.647	2.641
	INE2	0.795					2.543
	INE3	0.815					2.550
	INE4	0.796					2.750
	INE5	0.825					2.566
	INE6	0.842					2.888
	INE7	0.794					2.367
	INE8	0.746					2.024
Orientación emprendedora individual	ORE1	0.705	0.907	0.908	0.925	0.607	1.692
	ORE2	0.745					2.174
	ORE3	0.798					2.174
	ORE4	0.825					2.813
	ORE5	0.795					2.276
	ORE6	0.815					3.224
	ORE7	0.768					2.997
	ORE8	0.774					2.076

La Tabla II evidencia validez discriminante mediante el criterio HTMT, al observarse que las razones entre constructos se mantienen por debajo de los puntos de corte conservadores. En particular, los valores HTMT sugieren una separación conceptual adecuada, es decir, los constructos capturan fenómenos relacionados pero empíricamente distinguibles. Estos resultados respaldan que la medición no presenta solapamientos excesivos y que cada variable latente mantiene identidad propia dentro del modelo.

TABLA II
VALIDEZ DISCRIMINANTE: HTMT

	INE	MOL	ORE
Intención emprendedora	0.804		
Motivación para liderar	0.754	0.779	
Orientación emprendedora individual	0.776	0.767	0.779

Modelo estructural

La Figura 2 sintetiza el modelo estructural estimado y muestra un patrón de relaciones coherente con la lógica teórica

propuesta, además de una capacidad explicativa relevante. En términos de varianza explicada, el modelo alcanza $R^2=0.589$ para la Orientación emprendedora individual y $R^2=0.663$ para la Intención emprendedora, valores que denotan un nivel de explicación considerable de los constructos endógenos.

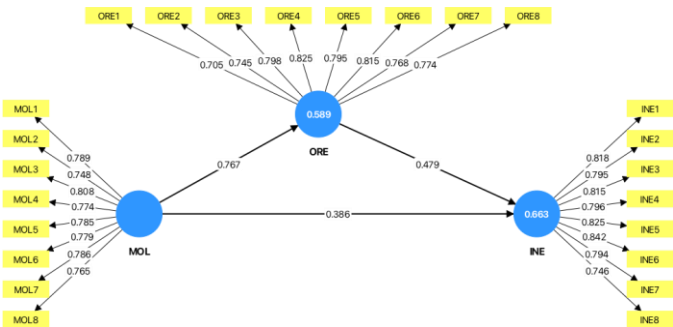


Fig. 2 Modelo estructural

La Tabla III confirma empíricamente las hipótesis planteadas. La relación Motivación para liderar → Orientación emprendedora individual es positiva y altamente significativa, acompañada de un tamaño de efecto muy grande, lo que indica un aporte dominante de la motivación hacia liderar en la explicación de la orientación emprendedora individual. En segundo lugar, la Orientación emprendedora individual influye positiva y significativamente sobre la Intención emprendedora, con un efecto moderado, confirmando su papel como predictor relevante. En tercer lugar, la Motivación para liderar también mantiene un efecto directo positivo sobre la Intención emprendedora, igualmente de magnitud moderada. Finalmente, el efecto indirecto (MOL → ORE → INE) resulta significativo y positivo, lo que respalda la mediación; dado que el efecto directo MOL → INE permanece significativo y en el mismo sentido, la evidencia es consistente con una mediación parcial complementaria.

TABLA III
COMPROBACIÓN DE HIPÓTESIS

Hipótesis	B	Valor P	f²	Resultados
H1: MOL → ORE (Motivación para liderar → Orientación emprendedora individual)	0.767	<0.001	1.43	Aceptada (efecto +)
H2: ORE → INE (Orientación emprendedora individual → Intención emprendedora)	0.479	<0.001	0.281	Aceptada (efecto +)
H3: MOL → INE (Motivación para liderar → Intención emprendedora)	0.386	<0.001	0.182	Aceptada (efecto +)
H4: MOL → ORE → INE (Mediación)	0.368	<0.001	---	Aceptada (efecto indirecto positivo)

IV. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Los resultados muestran que la motivación para liderar explica de manera dominante la orientación emprendedora individual en estudiantes universitarios de Lambayeque, evidenciado por un coeficiente positivo y altamente significativo y un tamaño de efecto muy grande. Este patrón sugiere que la disposición a asumir roles de influencia y esfuerzo, propia de la motivación para liderar, se traduce en una postura conductual personal caracterizada por proactividad, innovación y tolerancia al riesgo, lo cual es consistente con la afinidad conceptual entre liderazgo y agencia emprendedora planteada en la base teórica [25], [33]. Asimismo, en contextos universitarios, los impulsos de liderazgo pueden operar como un motor psicológico central para activar patrones emprendedores individuales [26], [34]. No obstante, también sugiere que existen factores adicionales no modelados que podrían contribuir a dicha orientación, como experiencias formativas específicas y condiciones del entorno universitario, elementos que la literatura reconoce como determinantes heterogéneos en resultados preconductuales [4], [9].

En consonancia con ese hallazgo, la magnitud del efecto observado permite interpretar que el liderazgo no actúa únicamente como una competencia instrumental, sino como una disposición que habilita conductas de iniciativa y coordinación en escenarios inciertos, lo cual se alinea con enfoques que vinculan la identidad de liderazgo con comportamientos proactivos y persistencia [32]. En ese sentido, la relación empírica robusta entre motivación para liderar y orientación emprendedora individual refuerza la contribución del estudio al integrar tradiciones que suelen analizarse por separado, al mostrar que una motivación de influencia social puede cristalizar en una orientación emprendedora personal relativamente estable [31], [34]. Asimismo, en un contexto regional donde las actividades de emprendimiento pueden estar fragmentadas y con acompañamiento limitado, la evidencia sugiere que fortalecer la motivación para liderar podría ser una vía de alto impacto para consolidar disposiciones emprendedoras sostenidas, más allá de intervenciones puntuales centradas solo en herramientas [9], [19].

La orientación emprendedora individual se confirma como predictor directo y relevante de la intención emprendedora, con un tamaño de efecto moderado. Este resultado es coherente con la noción de que una predisposición personal a innovar, actuar proactivamente y asumir riesgos facilita la evaluación favorable de emprender y fortalece la percepción de factibilidad, componentes centrales de modelos intencionales como la Teoría del Comportamiento Planificado [6]. En particular, al operar como un motor disposicional que sostiene la exploración de oportunidades, la orientación emprendedora individual puede reducir el peso subjetivo de barreras contextuales y del miedo al fracaso, barrera reconocida en el entorno nacional descrito [24], alineándose con evidencia que vincula dicha

orientación con intenciones y comportamientos emprendedores en contextos educativos [35], [36]. Además resulta consistente con la centralidad de la intención como predictor proximal del comportamiento emprendedor y con su medición estable en entornos interculturales [5], [7].

Asimismo, el efecto de la orientación emprendedora individual sobre la intención sugiere que la educación emprendedora universitaria podría ser más efectiva cuando fortalece disposiciones conductuales sostenidas, en lugar de limitarse a contenidos técnicos, lo cual coincide con la evidencia de que los efectos de la formación son heterogéneos y dependen de mecanismos psicológicos intermedios [4], [9]. En este marco, la orientación emprendedora individual aparece como un punto de palanca para convertir aprendizajes y experiencias universitarias en intención emprendedora robusta, especialmente en economías emergentes donde persisten restricciones institucionales y de acceso a capital [18], [20]. En suma, los hallazgos respaldan que la intención no se explica solo por actitudes favorables, sino por una postura disposicional orientada a la acción y a la oportunidad, lo cual complementa el marco intencional tradicional al incorporar un componente de agencia personal [29], [36].

La motivación para liderar mantiene un efecto directo positivo y significativo sobre la intención emprendedora, con tamaño de efecto moderado. Este resultado sugiere que, incluso sin pasar totalmente por la orientación emprendedora individual, la disposición a liderar incrementa la probabilidad de que el estudiante se proyecte hacia trayectorias donde la autonomía, la responsabilidad y la coordinación de recursos son centrales, rasgos típicos del rol emprendedor [25], [33]. En términos interpretativos, la motivación para liderar puede contribuir a la intención por vías adicionales, como la autoidentificación con roles de influencia, la preferencia por escenarios de desafío y la disposición a movilizar redes, aspectos discutidos en la literatura sobre liderazgo e identidad de rol [30], [32]. No obstante, el hecho de que el efecto directo sea moderado, mientras que el efecto sobre la orientación emprendedora individual es muy grande, sugiere que el camino disposicional propuesto por el estudio constituye el principal mecanismo psicológico de traducción desde liderazgo hacia intención en la muestra analizada [26], [37].

El efecto indirecto motivación para liderar → orientación emprendedora individual → intención emprendedora resulta significativo y positivo, y, dado que el efecto directo se mantiene significativo y del mismo signo, la evidencia es consistente con una mediación parcial complementaria. Este patrón respalda la idea de que la motivación para liderar opera como factor distal que activa una orientación emprendedora individual más próxima a la decisión intencional, y que dicha orientación, a su vez, fortalece la intención al sostener la exploración de oportunidades y la tolerancia a la incertidumbre [26], [37]. En consonancia con enfoques contemporáneos, el hallazgo valida empíricamente la búsqueda de mecanismos

explicativos más allá de relaciones directas simples, al mostrar que disposiciones intermedias capturan parte sustantiva del proceso motivacional hacia la intención [39], [41]. En contextos como Lambayeque, donde el acompañamiento emprendedor puede ser insuficiente, la mediación parcial sugiere que reforzar solo la motivación para liderar podría ser necesario, pero no suficiente si no se transforma en patrones conductuales concretos de innovación, proactividad y riesgo, coherentes con la orientación emprendedora individual [19], [34].

En cuanto al objetivo general, los resultados permiten concluir que la motivación para liderar influye positiva y significativamente en la intención emprendedora, y que dicha influencia se explica en parte por el rol mediador de la orientación emprendedora individual. En primer término, el alto poder explicativo alcanzado para la intención refuerza la centralidad de variables de agencia y liderazgo como antecedentes psicológicos relevantes para comprender por qué algunos estudiantes sostienen una intención emprendedora más robusta, más allá del interés general por emprender que suele observarse en contextos donde el emprendimiento es un imaginario de movilidad económica [20]. Asimismo, el modelo dialoga con marcos intencionales al sugerir que, junto con componentes actitudinales y de control percibido típicamente asociados a la intención [6], disposiciones como la orientación emprendedora individual funcionan como un puente que estabiliza la intención frente a restricciones y miedo al fracaso en entornos de alta incertidumbre [24], [29]. En el plano práctico, los hallazgos implican que las universidades podrían elevar la efectividad de sus iniciativas si articulan formación emprendedora con desarrollo sistemático de liderazgo para la innovación, aprendizaje experiencial con roles de coordinación, mentoría y redes, de modo que la motivación para liderar se transforme en orientación emprendedora individual y esta, en intención emprendedora sostenible, tal como sugiere la evidencia sobre intervenciones universitarias y ecosistemas de apoyo [9], [18].

Los resultados confirman que la motivación para liderar es un antecedente clave de la orientación emprendedora individual, con un efecto muy grande y estadísticamente significativo, lo que indica que la disposición a asumir influencia y responsabilidad se asocia estrechamente con patrones personales de proactividad, innovación y asunción de riesgos. Asimismo, se concluye que la orientación emprendedora individual incrementa de manera significativa la intención emprendedora y constituye un predictor relevante, lo cual refuerza su papel como motor disposicional que sostiene decisiones de emprender en estudiantes universitarios. De igual forma, se concluye que la motivación para liderar influye directamente en la intención emprendedora, evidenciando que parte de la propensión a emprender se explica por rutas adicionales al componente disposicional mediador. Finalmente, se concluye que la orientación emprendedora individual media de forma parcial y complementaria la relación entre motivación para liderar e intención emprendedora, validando el mecanismo

explicativo propuesto y mostrando que transformar motivaciones de liderazgo en disposiciones emprendedoras personales es una vía sustantiva para consolidar intenciones emprendedoras en el contexto universitario de Lambayeque, con un modelo que alcanza una explicación considerable de la intención emprendedora y evidencia métricas de medición adecuadas bajo el enfoque PLS-SEM.

V. RECOMENDACIONES

Se propone como recomendación a las autoridades universitarias y responsables de emprendimiento implementar una estrategia integrada que fortalezca liderazgo para la innovación mediante experiencias prácticas y acompañadas (proyectos, retos, mentorías, incubación, redes y capital semilla) para transformar la motivación de liderazgo en proactividad, innovación y asunción de riesgos y, así, consolidar una intención emprendedora sostenida. Si no se aplica, la formación continuará fragmentada, la motivación para liderar no se convertirá en orientación emprendedora individual, y la intención emprendedora se volverá frágil ante la incertidumbre, el miedo al fracaso y la falta de recursos. Si se implementa, se espera elevar la agencia del estudiante, mejorar su autoeficacia para emprender, aumentar la persistencia en el desarrollo de ideas y fortalecer la transición de la intención a acciones preemprededoras viables.

REFERENCIAS

- [1] G. Calderón and J. Pelaez-Higuera, "Educación en emprendimiento y sostenibilidad para la configuración de intenciones emprendedoras sostenibles en estudiantes universitarios," *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, vol. 26, no. 2, pp. 709–724, May 2024, doi: 10.36390/telos262.15.
- [2] S. Indhirapratha, Dr. H. Samuel Thavaraj, and Dr. V. Seema, "ENTREPRENEURIAL INTENTION AMONG UNIVERSITIES STUDENTS: A GLOBAL REVIEW," *EPRA International Journal of Research & Development (IJRD)*, pp. 147–150, Aug. 2024, doi: 10.36713/epra18084.
- [3] I. Norambuena *et al.*, "Estudio psicométrico del cuestionario de intenciones emprendedoras en jóvenes mexicanos," *Suma de Negocios*, vol. 16, no. 34, pp. 44–54, Dec. 2025, doi: 10.14349/sumneg/2025.V16.N34.A5.
- [4] G. Maheshwari, K. Kha, and A. Arokiasamy, "Factors affecting students' entrepreneurial intentions: a systematic review (2005–2022) for future directions in theory and practice," *Management Review Quarterly*, vol. 73, no. 4, pp. 1903–1970, Dec. 2023, doi: 10.1007/s11301-022-00289-2.
- [5] E. Tsou, P. Steel, and O. Osiyevskyy, "The relationship between entrepreneurial intention and behavior: A meta-analytic review," *The International Journal of Entrepreneurship and Innovation*, Nov. 2023, doi: 10.1177/14657503231214389.
- [6] I. Ajzen, "The theory of planned behavior," *Organ. Behav. Hum. Decis. Process.*, vol. 50, no. 2, pp. 179–211, Dec. 1991, doi: 10.1016/0749-5978(91)90020-T.
- [7] F. Liñán and Y. Chen, "Development and Cross-Cultural Application of a Specific Instrument to Measure Entrepreneurial Intentions," *Entrepreneurship Theory and Practice*, vol. 33, no. 3, pp. 593–617, May 2009, doi: 10.1111/j.1540-6520.2009.00318.x.
- [8] L. A. A. Ballesteros, F. A. Esquivel, S. E. R. Moreno, S. J. A. García, and M. A. R. Cerrillo, "University entrepreneurship," *South Florida Journal of Development*, vol. 4, no. 6, pp. 2504–2516, Sep. 2023, doi: 10.46932/sfjdv4n6-023.
- [9] V. Barba-Sánchez, M. Mitre-Aranda, and J. del Brío-González, "The entrepreneurial intention of university students: An environmental perspective," *European Research on Management and Business Economics*, vol. 28, no. 2, p. 100184, May 2022, doi: 10.1016/j.iedeen.2021.100184.
- [10] N. Guevara-Otero, A. Vargas-Perez, M. Segovia-Pérez, and P. Laguna-Sánchez, "Motivation to lead and entrepreneurial intention: the mediating effect of individual entrepreneurial orientation," *International Entrepreneurship and Management Journal*, vol. 22, no. 1, p. 20, Mar. 2026, doi: 10.1007/s11365-025-01133-1.
- [11] J. C. Neri Guzmán, P. I. González Ramírez, M. E. Becerra Bizarrón, and B. M. Domínguez Valdez, "Infraestructura de emprendimiento y su relación con la intención emprendedora," *Sinéctica*, no. 64, Feb. 2025, doi: 10.31391/GOLW4468.
- [12] R. Sternberg and D. Breitenbach, "Youth Entrepreneurship in Germany: Empirical Evidence on the How, the Why, the How Many, the Who and the When," *Economies*, vol. 11, no. 6, p. 161, Jun. 2023, doi: 10.3390/economies11060161.
- [13] Z. Mitaseva and A. Tomovska-Misoka, "Dynamic effect of entrepreneurial university environment on student's entrepreneurial self-efficacy," in *XX International May Conference on Strategic Management – IMCSM24 Proceedings - zbornik radova*, University of Belgrade - Technical Faculty in Bor, Bor, 2024, pp. 210–220, doi: 10.5937/IMCSM24021M.
- [14] M. Sousa and P. Sebastiao, "ENTREPRENEURIAL CAPACITIES DEVELOPMENT THROUGH ECOSYSTEM SUPPORT," Nov. 2024, pp. 387–396, doi: 10.35603/sws.iscss.2024/vs04/28.
- [15] Q. Liu and M. Yao-Ping, "Exploring factors influencing university students' entrepreneurial intentions: The role of attitudes, beliefs, and environmental support," *PLoS One*, vol. 20, no. 1, p. e0316392, Jan. 2025, doi: 10.1371/journal.pone.0316392.
- [16] Q. Wang, G. Niu, X. Gan, and Q. Cai, "Green returns to education: Does education affect pro-environmental attitudes and behaviors in China?," *PLoS One*, vol. 17, no. 2, p. e0263383, Feb. 2022, doi: 10.1371/journal.pone.0263383.
- [17] K. Badura, E. Grijalva, B. Galvin, B. Owens, and D. Joseph, "Motivation to lead: A meta-analysis and distal-proximal model of motivation and leadership," *Journal of Applied Psychology*, vol. 105, no. 4, pp. 331–354, Apr. 2020, doi: 10.1037/apl0000439.
- [18] J. Leiva, R. Mora-Esquivel, C. Krauss-Delorme, A. Bonomo-Odizzio, and M. Solís-Salazar, "Entrepreneurial intention among Latin American university students," *Academia Revista Latinoamericana de Administración*, vol. 34, no. 3, pp. 399–418, Oct. 2021, doi: 10.1108/ARLA-05-2020-0106.
- [19] J. Montes, L. Ávila, D. Hernández, L. Apodaca, S. Zamora-Bosa, and F. Cordova-Buiza, "Impact of entrepreneurship education on the entrepreneurial intention of university students in Latin America," *Cogent Business & Management*, vol. 10, no. 3, Dec. 2023, doi: 10.1080/23311975.2023.2282793.
- [20] N. A. Espinoza Sánchez and B. P. Algalobo Távara, "El emprendedurismo en Perú, un análisis sistemático: realidad y casos de éxito," in *Investigaciones en Administración. Perspectivas y estudios multidisciplinarios. Volumen I*, Religación Press; ATIK Editorial, 2024, pp. 61–82, doi: 10.46652/religacionpress.173.c153.
- [21] L. Cruz, M. Arbulú, M. Flores, H. García, M. Otiniano, and V. Vera, "Determinants of Sustainable Entrepreneurial Intention: A Multigroup Analysis Between Public and Private Universities in Industrial Engineering," *Sustainability*, vol. 17, no. 7, p. 2824, Mar. 2025, doi: 10.3390/su17072824.
- [22] A. Lazarte-Aguirre, "Entrepreneurial traits and sustainable entrepreneurial orientation in Peru: A PLS-SEM analysis of micro and small-sized enterprises," *Sustainable Futures*, vol. 10, p. 101101, Dec. 2025, doi: 10.1016/j.sfsfr.2025.101101.
- [23] C. Sandoval, M. Pacheco, and K. Chávez, "Determinantes de las intenciones emprendedoras en estudiantes de una universidad en Lima, Perú," *Estudios Gerenciales*, pp. 307–319, Jan. 2026, doi: 10.18046/j.estger.2025.176.7314.
- [24] Instituto Nacional de Estadística e Informática, "Comportamiento de los indicadores del Mercado Laboral a Nivel Nacional y en 26

- Ciudades.” Accessed: Jan. 27, 2026. [Online]. Available: <https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/02-informe-tecnico-empleo-nacional-primer-trimestre-2024.pdf>
- [25] K.-Y. Chan and F. Drasgow, “Toward a theory of individual differences and leadership: Understanding the motivation to lead,” *Journal of Applied Psychology*, vol. 86, no. 3, pp. 481–498, 2001, doi: 10.1037/0021-9010.86.3.481.
- [26] D. Clark, J. Covin, and R. Pidduck, “Individual Entrepreneurial Orientation: Scale Development and Validation,” *Entrepreneurship Theory and Practice*, vol. 49, no. 3, pp. 668–710, May 2025, doi: 10.1177/10422587241279900.
- [27] J.-H. Cheah, F. Magno, and F. Cassia, “Reviewing the SmartPLS 4 software: the latest features and enhancements,” *Journal of Marketing Analytics*, vol. 12, no. 1, pp. 97–107, Mar. 2024, doi: 10.1057/s41270-023-00266-y.
- [28] M. Sarstedt, J. Hair, M. Pick, B. Liengaard, L. Radomir, and C. Ringle, “Progress in partial least squares structural equation modeling use in marketing research in the last decade,” *Psychol. Mark.*, vol. 39, no. 5, pp. 1035–1064, May 2022, doi: 10.1002/mar.21640.
- [29] F. La Barbera and I. Ajzen, “Control interactions in the theory of planned behavior: Rethinking the role of subjective norm,” *Eur. J. Psychol.*, vol. 16, no. 3, pp. 401–417, Aug. 2020, doi: 10.5964/ejop.v16i3.2056.
- [30] S. E. Esveltdt, “Do women want to lead? Gender differences in motivation to lead in healthcare employees,” *Development and Learning in Organizations: An International Journal*, vol. 40, no. 1, pp. 9–11, Jan. 2026, doi: 10.1108/DLO-10-2024-0304.
- [31] S. Braun, A. Semenkova, J. Lalla, R. van Dick, and A. Hernandez, “The impact of motivation to lead on team outcomes: the mediating role of leaders’ role satisfaction in China and Germany,” *Front. Psychol.*, vol. 16, Oct. 2025, doi: 10.3389/fpsyg.2025.1605603.
- [32] R. Morgan, S. Braun, and O. Epitropaki, “Pursuing a future leader self: A multi-study investigation of leader identity and its motivational and behavioural outcomes,” *J. Occup. Organ. Psychol.*, vol. 98, no. 1, Mar. 2025, doi: 10.1111/joop.70014.
- [33] R. Westgren and T. Holmes, “Entrepreneurial Beliefs and Agency under Knightian Uncertainty,” *Philos. Manag.*, vol. 21, no. 2, pp. 199–217, Jun. 2022, doi: 10.1007/s40926-021-00183-z.
- [34] V. S. Corrêa, M. M. Queiroz, and H. B. Shigaki, “Social capital and individual entrepreneurial orientation: innovativeness, proactivity, and risk-taking in an emerging economy,” *Benchmarking: An International Journal*, vol. 28, no. 7, pp. 2280–2298, Aug. 2021, doi: 10.1108/BIJ-11-2020-0602.
- [35] V. Bodolica, G. Shirokova, D. Ragulina, and A. Lushnikova, “Students’ individual entrepreneurial orientation and the scope of startup activities in Russia: The role of university infrastructure,” *The International Journal of Management Education*, vol. 22, no. 2, p. 100986, Jul. 2024, doi: 10.1016/j.ijme.2024.100986.
- [36] S. Srivastava, “Investigating how individual entrepreneurial orientation impacts entrepreneurial intention: The mediating role of positivity and moderating affect of institutional support among university students,” *Journal of the International Council for Small Business*, vol. 6, no. 4, pp. 770–790, Oct. 2025, doi: 10.1080/26437015.2024.2442391.
- [37] T. Efrata, W. Radianto, and J. Effendy, “THE DYNAMICS OF INDIVIDUAL ENTREPRENEURIAL ORIENTATION IN THE RELATIONSHIP BETWEEN ENTREPRENEURSHIP EDUCATION AND ENTREPRENEURIAL INTENTION,” *Jurnal Aplikasi Manajemen*, vol. 19, no. 3, pp. 688–693, Sep. 2021, doi: 10.21776/ub.jam.2021.019.03.20.
- [38] M. Shahriar, S. Hassan, A. Islam, F. Sobhani, and T. Islam, “Entrepreneurial intention among university students of a developing economy: the mediating role of access to finance and entrepreneurship program,” *Cogent Business & Management*, vol. 11, no. 1, Dec. 2024, doi: 10.1080/23311975.2024.2322021.
- [39] S. Hutasuht, R. Aditia, and Thamrin, “The mediating role of entrepreneurial orientation: the impact of entrepreneurship education and patriarchal culture on entrepreneurial intention among Indonesian university students,” *Cogent Business & Management*, vol. 11, no. 1, Dec. 2024, doi: 10.1080/23311975.2024.2369156.
- [40] J. Cheng, Y. Luo, F. Hu, and K. Cui, “Exploring the Curvilinear Effect of Motivation to Lead on Leadership Emergence: The Moderating Role of Shared Team Vision,” *Behavioral Sciences*, vol. 15, no. 10, p. 1295, Sep. 2025, doi: 10.3390/bs15101295.
- [41] I. Anwar, W. Alalyani, P. Thoudam, R. Khan, and I. Saleem, “The role of entrepreneurship education and inclination on the nexus of entrepreneurial motivation, individual entrepreneurial orientation and entrepreneurial intention: Testing the model using moderated-mediation approach,” *Journal of Education for Business*, vol. 97, no. 8, pp. 531–541, Nov. 2022, doi: 10.1080/08832323.2021.1997886.
- [42] N. Guevara-Otero, A. M. Vargas-Perez, M. Segovia-Pérez, and P. Laguna-Sánchez, “Motivation to lead and entrepreneurial intention: the mediating effect of individual entrepreneurial orientation,” *International Entrepreneurship and Management Journal*, vol. 22, no. 1, p. 20, Mar. 2026, doi: 10.1007/s11365-025-01133-1.
- [43] J. Henseler, C. Ringle, and M. Sarstedt, “A new criterion for assessing discriminant validity in variance-based structural equation modeling,” *J. Acad. Mark. Sci.*, vol. 43, no. 1, pp. 115–135, Jan. 2015, doi: 10.1007/s11747-014-0403-8.