

Political and institutional determinants of FDI at the global level, Latin America and ASEAN

Abstract— This study analyzes the influence of political and institutional factors on Foreign Direct Investment (FDI) between 1996 and 2019. Based on a theoretical and empirical review, an explanatory model is delineated, examining the relationship between institutions, political risk, political regime and corruption, and FDI flows. It uses data from 170 countries globally, 26 Latin American countries, and 9 ASEAN (Southeast Asian Nations) countries for benchmarking. Advanced statistical techniques such as panel data, multiple imputations, and exploratory factor analysis were used, employing Python and R. The study shows a global relationship between governance and FDI, particularly in ASEAN, although global political polarization acts detrimentally. While corruption is negatively associated with FDI, in some regions, higher perceptions of corruption correlate with higher FDI. Furthermore, democracy attracts FDI globally but shows disparate trends in Latin America. The study concludes that contextualized policies and future research in emerging economies are needed.

Keywords— Foreign Direct Investment, political risk, governance, political factors

Determinantes políticos e institucionales de la IED a nivel mundial, América Latina y la ASEAN

Abstract– Este estudio analiza la influencia de factores políticos e institucionales en la Inversión Extranjera Directa (IED) entre 1996 y 2019. Con base en una revisión teórica y empírica, se delinea un modelo explicativo que examina la relación entre instituciones, riesgo político, régimen político y corrupción, y los flujos de IED. Utiliza datos de 170 países a nivel mundial, 26 países latinoamericanos y 9 países de la ASEAN (Naciones del Sudeste Asiático) para la evaluación comparativa. Se utilizaron técnicas estadísticas avanzadas como datos de panel, imputaciones múltiples y análisis factorial exploratorio, empleando Python y R. El estudio muestra una relación global entre gobernanza e IED, particularmente en la ASEAN, aunque la polarización política global actúa de forma perjudicial. Si bien la corrupción se asocia negativamente con la IED, en algunas regiones, una mayor percepción de corrupción se correlaciona con una mayor IED. Además, la democracia atrae IED a nivel mundial, pero muestra tendencias dispares en América Latina. El estudio concluye que se necesitan políticas contextualizadas e investigación futura en economías emergentes..

Palabras Clave - Inversión Extranjera Directa, riesgo político, gobernanza, factores políticos

I. INTRODUCCIÓN

La influencia de los factores políticos e institucionales en el crecimiento de los flujos de Inversión Extranjera Directa (IED) a nivel global y regional en América Latina, reconocen que, si bien la IED se define como los flujos de capital privado para crear vínculos a largo plazo [1] [2] su impacto depende de las condiciones preexistentes del país receptor [2].

Aunque la IED ha crecido a nivel mundial en los últimos 50 años impulsada por la globalización, ha experimentado fluctuaciones influenciadas por crisis económicas y la pandemia [3], observándose un repunte de la IED del 56% en 2021 [4] y un aumento del 55.2% en América Latina en 2022 [5]. El análisis de los factores de atracción de la IED, basados en una reinterpretación de los motivos de Dunning por [6], revela que las condiciones del mercado, las condiciones de entrada, el marco institucional, la oferta de recursos y la estructura para la IED son relevantes, aunque la evidencia empírica sobre el marco institucional es limitada [7] y condicionada por la inestabilidad política, que eleva el riesgo regulatorio percibido y desalienta la IED, salvo que existan mecanismos de mitigación creíbles [8]. Se busca, entonces, comprender las motivaciones de los inversores considerando los incentivos y desincentivos políticos e institucionales [2]. El análisis, que modela la relación entre factores políticos e institucionales y la IED en una muestra de 170 países, se centra en la gobernanza, el riesgo país, el régimen político y la corrupción, y busca obtener resultados correctos con métodos de efectos fijos, aleatorios y con variables rezagadas. Asimismo, la evidencia muestra que las prácticas sólidas de un

buen gobierno corporativo se asocian con un mejor desempeño y mayor confianza en inversiones [9].

Este estudio se enmarca en el uso de herramientas de analítica de datos y econometría aplicada para el análisis de fenómenos económicos complejos, contribuyendo al enfoque interdisciplinario entre gobierno, academia y análisis computacional.

El objetivo general de este documento es determinar la influencia de factores políticos e institucionales sobre el crecimiento de los flujos de IED a nivel global y regional de América Latina.

II. REVISIÓN DE LA LITERATURA

Primero es necesario entender la formación teórica de la IED y sus impulsores. La IED es una inversión a largo plazo de un inversor extranjero en una empresa residente, lo que facilita una relación económica y comercial duradera [1] [2] [10] Esto implica no solo flujos de capital, sino también una influencia significativa en la gestión y las operaciones de la empresa objetivo. La IED se diferencia de otros tipos de inversiones con por el umbral de 10% de poder de voto en la empresa extranjera [10]. Identifica tres mecanismos clave de financiación de la IED: capital accionario, utilidades reinvertidas y deuda intraempresa. Comprender las diferentes formas de financiación de la IED es vital para los actores empresariales, ya que afecta al riesgo y al rendimiento financiero.

En ese sentido, se puede centrar el análisis en las teorías que explican la internacionalización de las empresas, centrándose en el paradigma OLI (Propiedad, Ubicación, Internalización) de [11] y el modelo de Uppsala [12]. Estos marcos ayudan a explicar por qué y cómo las empresas participan en la IED. En concreto, se considera la interpretación de [13]: «vender más», «comprar mejor», «mejorar» y «escapar».

La teoría analiza además el impacto multifacético de la IED en las economías receptoras, categorizando los efectos como macroeconómicos (crecimiento, empleo), microeconómicos (productividad, innovación) y sociales (bienestar, desigualdad) [2]. Se señala que estos impactos dependen del contexto y no siempre son concluyentemente positivos. En ese sentido, se encuentra que los factores que atraen IED, organizándolos en elementos económicos, político-institucionales e instrumentos relacionados con la inversión. Examina el papel específico de los determinantes políticos e institucionales, observando que la evidencia en este ámbito suele ser fragmentaria. Para ello, se adopta un marco teórico propuesto por [1]: (i) instituciones y gobernanza, (ii) riesgo país, (iii) régimen político y (iv) corrupción. En particular, dentro de instituciones y gobernanza, la sostenibilidad corporativa incide en la rentabilidad y el

riesgo, afectando el costo de capital [14]. Además, en un mundo globalizado como el actual, la digitalización del sistema financiero y las capacidades tecnológicas institucionales mejoran la eficiencia y el acceso, reforzando el vínculo entre gobernanza moderna y atracción de capital [15]. Evidencia reciente muestra que la incertidumbre de política económica del país receptor reduce la inversión directa recibida desde economías emisoras, y que los componentes de la calidad institucional no operan de forma homogénea; incluso niveles altos de integración global pueden desincentivar la relocalización de capitales según el contexto [16].

Los factores político-institucionales inciden en la IED mediante mecanismos asociados a la reducción de la incertidumbre, la garantía de derechos de propiedad y la disminución de costos de transacción. Un entorno institucional sólido —caracterizado por estabilidad política, marcos regulatorios predecibles y seguridad jurídica— incrementa la confianza del inversionista y reduce el riesgo país, favoreciendo la asignación de capital. En contraste, la inestabilidad política y la corrupción elevan la incertidumbre y pueden actuar como desincentivos a la inversión. En consecuencia, estos factores no solo condicionan el volumen de la IED, sino también su localización, al influir en la competitividad relativa de los países como destinos de inversión.

III. METODOLOGÍA

La metodología utilizada en la presente investigación focaliza el diseño del estudio en un análisis de carácter cuantitativo, longitudinal, no experimental y de naturaleza correlacional-causal, basada en técnicas estadísticas de panel que abarcan desde 1996 hasta 2019. La elección del diseño responde a la necesidad de analizar las relaciones entre las variables a través de modelos estadísticos que permitan inferencias causales, sin manipular dichas variables, una característica que responde a que el estudio es observacional y se sustenta en datos ya existentes, se hace uso de técnicas estadísticas de correlaciones y regresiones con panel de datos orientados a establecer modelos explicativos de la IED.

A. Definición de variables

La variable dependiente que constituye el foco de la investigación es la IED, concretamente la “entrada neta de capital de IED” registrada en la balanza de pagos en dólares estadounidenses, proveniente de organismos internacionales como el FMI, UNCTAD y fuentes nacionales, considerando limitaciones como la exclusión de capitales internos y algunas transacciones transfronterizas.

Por otro lado, las variables independientes fueron seleccionadas siguiendo el marco teórico propuesto por [1], incluyendo dimensiones relacionadas con instituciones y gobernanza, riesgo político, régimen político y corrupción. Para medir estas dimensiones, se construyeron indicadores integrando datos del Banco Mundial (Índice de gobernanza, Estado de derecho, control de la corrupción), del proyecto V-

Dem (polarización política, movilización ciudadana, índice de democracia electoral y corrupción política), y otras fuentes internacionales, con el fin de captar la complejidad de los factores que influyen en la atracción de IED. En específico, se emplearon indicadores como “Voz y Responsabilidad”, “Estabilidad política”, “Calidad reglamentaria”, entre otros, que reflejan el clima político y las instituciones del país en el período analizado.

Asimismo, la investigación incorpora variables de control que garantizan la robustez del análisis y minimizan posibles sesgos. Estas incluyen el Producto Interno Bruto (PIB), inflación, Índice de Desarrollo Humano (IDH), Libertad Económica y el tiempo para iniciar un negocio, datos que fueron extraídos de diversas instituciones como el PNUD, Heritage Foundation y Banco Mundial. La selección de estas variables responde a trabajos como el de [16], quienes evidencian que factores macroeconómicos y las características del entorno institucional influyen en la inversión extranjera de manera significativa.

El análisis estadístico implementado combina técnicas de correlación y regresión multicapa, permitiendo no solo identificar relaciones estadísticamente significativas, sino también establecer inferencias causales. Este enfoque metodológico aporta evidencia empírica que contribuirá a entender cómo las variables políticas e institucionales afectan los flujos de IED, en un marco temporal largo y con evidencia sustentada en datos confiables y accesibles. La sistematicidad y rigurosidad del proceso garantizan que los resultados sean útiles tanto para la academia como para la formulación de políticas públicas orientadas a incentivar y asegurar la inversión extranjera en contextos similares. En la Tabla I se muestran las variables de estudio:

TABLA I
VARIABLES DE ESTUDIO

Código	Variable	Descripción	Fuente
Dependiente			
IED	Inversión extranjera directa (IED)	Entrada neta de capital en FMI, UNCTAD IED (balanza de pagos, US\$ actuales)	y fuentes nacionales
Control			
País	País	País	-
Año	Año	Período temporal específico	-
Independientes			
Gobernanza	Índice de instituciones y gobernanza (WGI)	Factor basado en indicadores de gobernanza y calidad institucional	Banco Mundial
Polarización	Polarización política	Medida de cómo las diferencias políticas afectan las interacciones sociales	V-Dem

Movilización	Movilización de masas	Refleja la movilización ciudadana en actos masivos, ya sea por iniciativa popular o estatal	V-Dem
Corrupción	Índice de Corrupción política	Mide seis tipos de corrupción en ámbitos ejecutivo, legislativo y judicial	V-Dem
Democracia	Índice de Democracia Electoral	Basado en indicadores sobre libertades y prácticas	V-Dem

Nota. Fuente y elaboración propia

Los procedimientos y métodos de análisis utilizados en la presente investigación buscan garantizar la replicabilidad y la calidad del proceso de tratamiento de datos. El primer paso consistió en la importación de datos mediante el lenguaje R, desde los cuales se seleccionaron las variables pertinentes utilizando la librería “Dplyr”. Posteriormente, en una segunda fase, se realizó la estructuración y ordenamiento de la base de datos en Python, para unificar las doce bases en una sola, eliminar observaciones incompletas y garantizar la coherencia del conjunto de datos. La base consolidada, conformada por 170 países, fue almacenada en un repositorio público en GitHub para facilitar la reproducibilidad. Finalmente, en la etapa de transformación de datos, se abordó la imputación de valores perdidos que representaban aproximadamente el 8% del total, permitiendo preparar los datos para los análisis estadísticos subsiguientes (ver Figura 1).

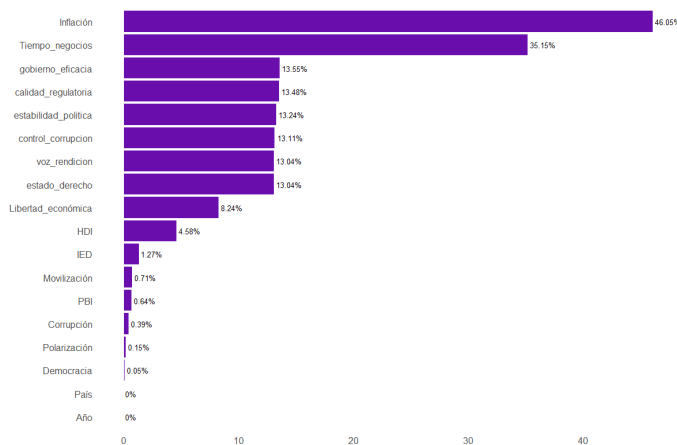


Fig. 1 Porcentaje de datos perdidos por variable
Nota. Fuente y elaboración propia

Para abordar la problemática de datos faltantes, se optó por la imputación múltiple, una técnica estadística que permite manejar estos vacíos de manera estructurada mediante la generación de varias versiones del conjunto de datos, cada una con imputaciones diferentes para los valores ausentes. Uno de los beneficios principales de la imputación múltiple, implementada a través del paquete MICE en R (Multiple Imputation by Chained Equations), es que refleja la incertidumbre inherente a los datos faltantes, en lugar de rellenar con un solo valor. Este paquete crea múltiples

conjuntos de datos, por ejemplo, cinco o diez, los cuales se analizan de forma independiente y luego se combinan para obtener estimaciones y conclusiones más robustas, considerando la variabilidad entre imputaciones. Para esta investigación, se seleccionó el algoritmo de RANDOM FOREST debido a su capacidad de aprender de datos completos y predecir valores faltantes de manera precisa, aprovechando su habilidad para modelar relaciones complejas y no lineales.

Asimismo, se abordó la detección y tratamiento de valores atípicos que, aunque no constituyen errores per se, pueden distorsionar los análisis estadísticos. La estrategia consistió en identificar variables con una relación atípica igual o superior al 5%. Cuando la media de estos valores atípicos fue significativamente superior al promedio general, se consideró imputar o eliminar dichos valores para mantener la homogeneidad de la muestra. En esta línea, se identificaron cinco variables con datos atípicos relevantes asegurando así la integridad y la validez de los análisis subsiguientes.

En este análisis, se identificaron valores atípicos en los datos de indicadores económicos y políticos, que representan fluctuaciones importantes debido a eventos como crisis o reformas en cada país. En lugar de eliminarlos, se decidió mantenerlos porque reflejan la realidad y dinámica interna de cada nación, lo que es importante para comprender cómo atraen IED. Se usó la prueba VIF para verificar si las variables explicativas estaban muy relacionadas entre sí (multicolinealidad), lo que podría afectar la precisión del análisis. Esto asegura que el análisis sea sólido y las interpretaciones, correctas.

B. Modelamiento estadístico

Dada la complejidad de nuestros datos panel, inicialmente se exploraron modelos de regresión lineal múltiple (OLS) para analizar la relación entre la IED y diversas variables independientes. Sin embargo, estas regresiones presentan limitaciones: asumen relaciones lineales, ignoran la estructura intrínseca del panel, y no consideran efectos no observados como heterogeneidad, autocorrelación o heteroscedasticidad, lo que puede conducir a interpretaciones sesgadas [17] [18]. Por ello, se optó por modelos de efectos fijos y aleatorios, que permiten controlar estas heterogeneidades. Los efectos fijos capturan características constantes en el tiempo para cada unidad, mientras que los efectos aleatorios modelan variaciones no observadas entre unidades, mejorando la precisión del análisis. El modelo de efectos fijos (FE) se ve representado con la siguiente ecuación:

$$Y_{it} = \alpha_i + \beta X_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

En este modelo, α_i es una constante específica para cada entidad (por ejemplo, un país o individuo) que captura todos los efectos no observados que son constantes en el tiempo. Por otro lado, el modelo de efectos aleatorios (RE) se ve representado de la siguiente manera:

$$Y_{it} = \alpha_i + \beta X_{it} + u_i + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

Aquí, u_i es un componente de error específico para la entidad. A diferencia del modelo FE, el modelo RE considera que las características inobservables están no correlacionadas con las variables explicativas y, por lo tanto, las incorpora en el término de error.

Así mismo, también se incorporó en el análisis el uso de variables rezagadas para tener en cuenta la posible influencia de valores pasados en la variable dependiente.

$$Y_{it} = \alpha_i + \rho Y_{i,t-1} + \beta X_{it} + u_i + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

Aquí, $\rho Y_{i,t-1}$ es el valor retardado de la variable dependiente, lo que significa que el valor de Y en el período anterior puede influir en su valor en el período actual. En suma, en esta investigación se han aplicado modelos de efectos aleatorios y efectos fijos, complementados con variables rezagadas, que fueron valorados según las pruebas antes señaladas. La literatura reciente propone técnicas de aprendizaje automático interpretables combinadas con especificaciones econométricas para distinguir entre variables con alta capacidad predictiva y vínculos causales identificables; aunque el presente trabajo se centra en modelos de panel y rezagos, este enfoque respalda los chequeos de robustez y la cautela al interpretar sensibilidad por especificación [20].

IV. HIPÓTESIS

A. Hipótesis 1

“Altos índices de gobernanza y fortaleza institucional en el país receptor tienen una relación positiva estadísticamente significativa con mayores flujos de capital de inversión extranjera directa”. La gobernanza y la calidad institucional es un pilar fundamental en la atracción de IED [19]. Y evidencia reciente confirma que mejoras en calidad regulatoria, control de la corrupción y efectividad gubernamental elevan la IED [20].

B. Hipótesis 2

“La inestabilidad política e incertidumbre del país receptor tienen una relación negativa estadísticamente significativa con la atracción de flujos de capital de inversión extranjera directa”. La literatura en IED destaca consistentemente la influencia de la estabilidad política en la atracción de inversiones [21]; además, evidencia reciente muestra que el riesgo político y regulatorio frena la IED y exige mecanismos de mitigación para atraerla [8].

C. Hipótesis 3

“Altos niveles de corrupción política del país receptor tienen una relación negativa estadísticamente significativa con la atracción de flujos de capital de inversión extranjera directa”. Diversos estudios, incluido [22] han determinado que la corrupción actúa como un fuerte disuasivo para la IED;

evidencia reciente de meta análisis confirma ese efecto negativo de forma robusta [23].

D. Hipótesis 4

“El nivel de democracia del país receptor tiene una relación positiva estadísticamente significativa con la atracción de flujos de capital de inversión extranjera directa”. Diversos estudios, como los de [24], respaldan la idea de que un entorno democrático que garantice derechos políticos y libertades civiles atrae IED; evidencia reciente para Asia Oriental también muestra una relación positiva entre democracia e IED [25].

En la Tabla II se muestran las variables según las hipótesis planteadas:

TABLA II
VARIABLES DE ESTUDIO SEGÚN HIPÓTESIS

Hipótesis	Código	Variable	Descripción	Fuente
H1	Gobernanza	Índice de instituciones y gobernanza (WGI)	Factor basado en indicadores de gobernanza y calidad institucional	Banco Mundial
		Polarización	Medida de cómo las diferencias políticas afectan las interacciones sociales	
H2	Movilización	Polarización política	Refleja la movilización ciudadana en actos masivos, ya sea por iniciativa popular o estatal	V-Dem
		Movilización de masas		
H3	Corrupción	Índice de Corrupción política	Mide seis tipos de corrupción en ámbitos ejecutivo, legislativo y judicial	V-Dem
H4	Democracia	Índice de Democracia Electoral	Basado en indicadores sobre libertades y prácticas democráticas y sus interacciones	V-Dem

Nota. Fuente y elaboración propia

V. RESULTADOS

A. Análisis de correlación:

Este análisis confirma que diversos factores institucionales y políticos influyen significativamente en los flujos de la IED.

A nivel mundial, como se señala en la Figura 2 se identifica una correlación positiva moderada (0.4557) entre la gobernanza y la IED. Esto sugiere que los países con una calidad de gobernanza más alta tienden a ser más atractivos para la inversión extranjera.

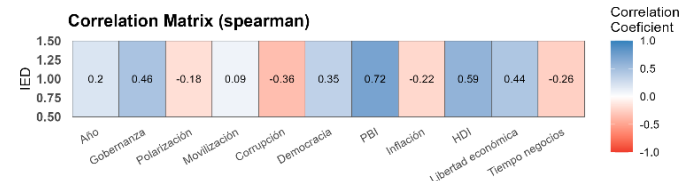


Fig. 2 Matriz de correlaciones a nivel global (1996 – 2019)

Nota. Fuente y elaboración propia

En el contexto de Latinoamérica, en la Figura 3 se observa que la gobernanza tiene una correlación positiva con la IED, registrando un coeficiente de 0.2412. Aunque esta relación es positiva, es más débil en comparación con el escenario mundial. De manera similar, la democracia muestra una correlación positiva moderada con la IED, con un coeficiente de 0.3029.

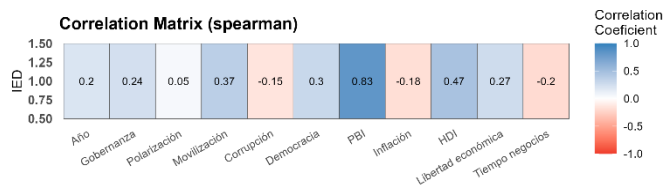


Fig. 3 Matriz de correlaciones a nivel de América Latina (1996 – 2019)

Nota. Fuente y elaboración propia

En los países de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN), en la Figura 4 se observa que la gobernanza emerge con una fuerte correlación positiva de 0.7737 con la IED, subrayando la idea de que una sólida gestión institucional es esencial para atraer inversiones en esta región.

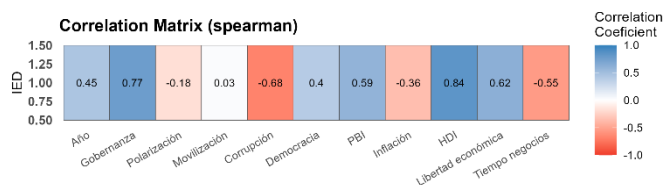


Fig. 4 Matriz de correlaciones a nivel de países de la ASEAN (1996 – 2019)

Nota. Fuente y elaboración propia

En suma, los hallazgos se resumen de la siguiente manera en relación con las hipótesis de investigación:

En primer lugar, la hipótesis de que la calidad de gobernanza y fortaleza institucional favorecen la atracción de IED se sostiene, especialmente en los países de ASEAN, donde un marco institucional sólido es crucial. Estos resultados respaldan estudios previos que destacan la importancia de instituciones estables para atraer inversión internacional.

En segundo lugar, la hipótesis que relaciona la inestabilidad política y la incertidumbre con menor IED también se verifica, aunque con matices regionales: la polarización política muestra un impacto negativo en el contexto global y en ASEAN, pero una relación positiva débil en Latinoamérica, sugiriendo interpretaciones diferentes según la región. La movilización social en Latinoamérica puede interpretarse tanto como signo de dinamismo, como potencial indicador de inestabilidad, influenciando decisiones de inversión.

La tercera hipótesis, que vincula altos niveles de corrupción con menor atracción de IED, también se confirma, siendo más marcada en ASEAN, donde la percepción de

corrupción actúa como un fuerte disuasivo para los inversores, reforzando investigaciones que señalan la corrupción como un factor negativo en las decisiones de inversión.

Finalmente, la hipótesis sobre el régimen democrático establece que ambientes democráticos favorecen la inversión extranjera en todas las regiones, con mayor cercanía en ASEAN y a nivel global. Esto refleja que un sistema democrático que garantice derechos y libertades civiles resulta un factor favorable para atraer inversión extranjera

Prueba de Hausman:

Escenario Global: El resultado de la prueba de Hausman ($p = 0.005$) indica que el modelo de efectos fijos es más apropiado que el modelo de efectos aleatorios.

Escenario América Latina: El resultado de la prueba de Hausman ($p < 0.005$) indica que el modelo de efectos fijos es más apropiado que el modelo de efectos aleatorios.

En ambos escenarios, los resultados sugieren que hay diferencias significativas entre los coeficientes estimados por los modelos de efectos fijos y aleatorios. Esto implica que existen efectos individuales no observados que están correlacionados con las variables explicativas, lo que hace que el modelo de efectos fijos sea el más adecuado para controlar esta heterogeneidad.

Prueba de Normalidad (Shapiro-Wilk):

Los resultados de la prueba de Shapiro-Wilk indicaron que las variables no seguían una distribución normal. Debido a esto, se eligió el coeficiente de correlación de Spearman en lugar del coeficiente de correlación de Pearson.

La elección del coeficiente de Spearman es apropiada dado que evalúa relaciones monótonas, ya sean lineales o no, lo cual es útil cuando los datos no se distribuyen normalmente. Esto permite una evaluación más robusta de las relaciones entre las variables.

B. Relaciones econométricas

TABLA III
COMPARACIÓN DE MODELOS DE EFECTOS FIJOS CON VARIABLES REZAGADAS PARA CADA ESCENARIO

	Variables dependientes		
	Inversión directa, entrada neta de capital en millones de USD		
	Nivel Global	América Latina	ASEAN
Gobernanza	3,999**	-	-
Gobernanza_lag1	-	2,395**	7,121*
Polarización	912	-1,468***	-4,181***
Movilización	293	725**	3,472***
Corrupción	3,626	-	77,679***
Corrupción_lag1	-	-17,178***	-
Observaciones	4,080	552	198
R ²	0.073	0.643	0.383
R ² ajustado	0.031	0.620	0.321
F estadístico	30.791***	93.267***	11.126***

Nota: Significativo al 90% de confianza*; Significativo al 95% de confianza**; Significativo al 99% de confianza***

El análisis comparativo de los diferentes modelos de la Tabla III revela que la gobernanza sólida se relaciona positivamente con la IED, mientras que variables como la inestabilidad política y la corrupción, aunque muestran tendencias negativas en los datos descriptivos, no tuvieron efectos estadísticamente significativos en el análisis causal global.

El bajo poder explicativo del modelo global ($R^2 = 0.073$) sugiere que la IED es un fenómeno multidimensional, donde factores económicos, geográficos y sectoriales no incluidos en el modelo también juegan un rol relevante. En este sentido, los resultados deben interpretarse como relaciones parciales y no como determinantes exhaustivos.

En el caso de América Latina, tanto la gobernanza como la inestabilidad política y la corrupción sí demostraron impactos significativos en la atracción de IED, pero, sorprendentemente, un mayor nivel de democracia estuvo asociado negativamente con la inversión en esta región.

VI. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Este estudio confirma que la IED está influenciada por factores políticos e institucionales, con impactos variables según el contexto regional. La sensibilidad a la elección de referentes y al enfoque de estimación documentada en mercados financieros cuando el benchmark no es observable sugiere cautela al interpretar diferencias entre especificaciones y regiones [26]. En consecuencia, parte de las discrepancias observadas podría obedecer a efectos de medición, además de factores institucionales.

La gobernanza sólida se correlaciona positivamente con la IED, especialmente en ASEAN. La inestabilidad política, y la corrupción disuaden significativamente la inversión. La relación entre democracia e IED no es lineal: en ASEAN, más democracia impulsa la inversión, mientras que en América Latina la tendencia es inversa. Estos resultados reflejan que las relaciones entre variables políticas y la IED dependen de factores culturales, históricos y económicos propios de cada región, sugiriendo la necesidad de políticas contextualizadas e investigaciones que profundicen en las causas de estas variaciones regionales, con metodologías mixtas y análisis sectoriales.

En este sentido, los resultados reflejan que las relaciones entre variables políticas y la IED dependen de factores contextuales, sugiriendo la necesidad de políticas diferenciadas según la región.

A partir de los resultados, se derivan tres implicancias de política pública:

- Fortalecer la calidad regulatoria y el estado de derecho como mecanismos de atracción de inversión.

- Reducir la incertidumbre política mediante marcos estables de largo plazo.
- Diseñar estrategias diferenciadas por región, evitando enfoques homogéneos de promoción de IED.

VII. CONCLUSIONES

El análisis confirma que la IED está influenciada por múltiples factores políticos e institucionales, cuyo impacto varía según el contexto regional. La gobernanza sólida se correlaciona positivamente con la IED, siendo especialmente relevante en ASEAN, donde un incremento en la gobernanza puede generar casi 7.1 mil millones de dólares adicionales en inversión, en contraste con los 2.4 mil millones en América Latina. La inestabilidad política, especialmente la polarización, disuade significativamente la inversión, con efectos más intensos en ASEAN, mientras que la movilización social en ambas regiones puede estimular la inversión, aunque en ASEAN el efecto es mucho más destacado. La corrupción, que generalmente frena la IED, presenta un escenario contradictorio: en América Latina, un aumento en corrupción reduce la inversión en aproximadamente 17.2 mil millones de dólares, mientras que en ASEAN, puede correlacionarse con un incremento de hasta 77.7 mil millones, lo que sugiere que en ciertos contextos la corrupción podría ser vista como una estrategia operativa. Por otro lado, la relación entre la democracia y la IED no es lineal: en ASEAN, mayor democracia impulsa la inversión, aumentando en unos 31.1 mil millones de dólares, mientras que en América Latina la tendencia es inversa, donde un incremento en democracia se asocia con menor inversión.

Estos resultados reflejan que las relaciones entre las variables políticas y el compromiso de inversión no solo dependen de su naturaleza intrínseca, sino que también están moduladas por factores culturales, históricos, económicos y sociales propios de cada región. La disparidad observada entre ASEAN y América Latina evidencia que los efectos de estos factores son contextuales y deben abordarse con estrategias específicas, evitando políticas uniformes que puedan ser ineficaces o contraproducentes. La complejidad inherente en estas relaciones sugiere la necesidad de futuras investigaciones que profundicen en las causas de estas variaciones regionales, incorporando metodologías mixtas y análisis sectoriales, dado que la IED no es homogénea y sus dinámicas difieren significativamente según el sector de inversión. En definitiva, comprender mejor estas interacciones permitirá diseñar políticas más efectivas y adaptadas a las particularidades de cada escenario regional y sectorial, optimizando las oportunidades y mitigando los riesgos asociados a la inversión extranjera.

REFERENCIAS

- [1] V. P. G. Bretas, I. Alon, A. Paltrinieri y K. Chawla, «Bibliometric review on FDI attractiveness factors,» *European Journal of International Management*, vol. 17, n° 2-3, p. 469-499, 2022.

- [2] P. M. García, A. López y A. Ons, «Las políticas hacia la inversión extranjera directa,» *Revista de Estudios Regionales y Sectoriales*, vol. 7, nº 2, 2021.
- [3] Banco Mundial, «Inversión extranjera directa, entrada neta de capital (balanza de pagos, US\$ a precios actuales) | Data,» 18 Aug. 2024. [En línea]. Available: <https://datos.bancomundial.org/indicador/BX.KLT.DINV.CD.WD>.
- [4] UNCTAD, «Foreign direct investment to Latin America rebounded by 56% in 2021,» 22 Junio 2022. [En línea]. Available: <https://unctad.org/news/foreign-direct-investment-latin-america-rebounded-56-2021>.
- [5] CEPAL, «La inversión extranjera directa en América Latina y el Caribe 2023,» 2023.
- [6] A. Cuervo-Cazurra y R. Narula, «A set of motives to unite them all?: Revisiting the principles and typology of internationalization motives,» *Multinational Business Review*, vol. 23, nº 1, p. 2–14, 2015.
- [7] P. M. García y A. López, «La inversión extranjera directa: Definiciones, determinantes, impactos y políticas públicas,» *Revista de Estudios Regionales y Sectoriales*, vol. 6, nº 1, 2020.
- [8] World Bank, «Policy Options to Mitigate Political Risk and Attract FDI,» 2020. [En línea]. Available: <https://openknowledge.worldbank.org/server/api/core/bitstreams/c323e356-9d13-5cd9-af63-0b2c3cbca36c/content>.
- [9] E. Lizarzaburu, K. B. Burneo, C. García-Gómez y L. Berggrun, «How do good governance practices affect mining companies? Peru's case,» *Review of Development Finance*, vol. 14, nº 1, pp. 25-39, 2024.
- [10] OECD, «OECD, FDI in Figures,» Abril 2024. [En línea]. Available: <https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/topics/policy-sub-issues/fdi/FDI-in-Figures-April-2024.pdf>.
- [11] J. H. Dunning, «The eclectic paradigm of international production: A restatement and some possible extensions,» *Journal of International Business Studies*, vol. 19, nº 1, p. 1–31, 1988.
- [12] J. Johanson y J. E. Vahlne, «The internationalization process of the firm—A model of knowledge development and increasing foreign market commitments,» *Journal of International Business Studies*, vol. 8, nº 1, p. 23–32, 1977.
- [13] A. Cuervo-Cazurra, R. Narula y C. A. Un, «Internationalization motives: Sell more, buy better, upgrade and escape,» *Multinational Business Review*, vol. 23, nº 1, p. 25–35, 2015.
- [14] L. Mendiola-Contreras y D. Lliuya, «Efecto de la Sostenibilidad Corporativa en la rentabilidad y riesgo,» *Nova Economía*, vol. 8, nº 1, pp. 44-45, 2023.
- [15] L. Mendiola-Contreras y J. Horna-Saldaña, «Artificial intelligence as an enabler of financial inclusion and financial education in Indigenous people,» *Journal of Emerging Technologies*, 2025.
- [16] J. R. Godínez y L. Liu, «Corruption distance and FDI flows into Latin America,» *International Business Review*, vol. 24, nº 1, p. 33–42, 2015.
- [17] W. H. Greene, *Econometric analysis: A modern approach* (Vol. 15), 2018.
- [18] J. M. Wooldridge, *Introductory econometrics: a modern approach*, 2015.
- [19] S. Globerman y D. Shapiro, «Global foreign direct investment flows: The role of governance infrastructure,» *World Development*, vol. 30, nº 11, p. 1899–1919, 2002.
- [20] S. Saha, M. N. Sadekin y S. K. Saha, «Effects of institutional quality on foreign direct investment inflow in lower-middle income countries,» *Heliyon*, vol. 8, nº 10, 2022.
- [21] K. Sekkat y M. A. Véganzones-Varoudakis, «Openness, investment climate, and FDI in developing countries,» *Review of Development Economics*, vol. 11, nº 4, p. 607–620, 2007.
- [22] M. E. Sánchez-Martín, R. De Arce y G. Escribano, «Do changes in the rules of the game affect FDI flows in Latin America? A look at the macroeconomic, institutional and regional integration determinants of FDI,» *European Journal of Political Economy*, vol. 34, p. 279–299, 2014.
- [23] A. Gök, «Whether corruption sands or greases the wheels of foreign direct investment: a meta-regression analysis,» *International Review of Economics*, vol. 70, nº 4, 2023.
- [24] Q. Li y A. Resnick, «Reversal of fortunes: Democratic institutions and foreign direct investment inflows to developing countries,» *International Organization*, vol. 57, nº 1, p. 175–211, 2003.
- [25] H. Kim y D. Kim, «The Relationship between Democracy and Foreign Direct Investment in East Asia,» *Asian Survey*, vol. 64, nº 6, p. 1068–1091, 2024.
- [26] L. Chavez-Bedoya, «Performance of active portfolio managers when the benchmark is not observable,» *International Review of Financial Analysis*, vol. 95, 2024.