

Gestión de la educación y desempeño del docente universitario de una facultad de ingeniería – Perú

Management of education and performance of the university professor in a faculty of engineering - Peru

Fernando Alexis Nolazco-Labajos, Doctor¹, Jaime David Menacho-Carhuamaca, Doctor², José Abel De la Torre Tejada, Doctor³, Dora Lourdes Ponce Yactayo, Doctora⁴, Irma Milagros Carhuamaca-Mendoza, Doctora⁵

^{1,2,3,4,5}Universidad Cesar Vallejo, Perú

fnolazcola@ucvvirtual.edu.pe, jmenachoc@ucvvirtual.edu.pe, jtorrete@ucvvirtual.edu.pe, dlourdesey@ucvvirtual.edu.pe, icarhuamacho@ucv.edu.pe

Resumen– La gestión de la educación universitaria ha cobrado relevancia e interés investigativo con el advenimiento de la pandemia, ya que la virtualidad educativa y administrativa ha permitido mejoras en los procesos de gestión. De esta forma, el propósito del estudio fue establecer la influencia de la gestión educativa en el desempeño del docente universitario de una Facultad de Ingeniería de Lima. Se ha basado en un enfoque cuantitativo y de alcance descriptivo y explicativo, con la participación voluntaria de 216 estudiantes universitarios de una facultad de estudios de ingeniería de Lima. Los resultados mostraron un nivel eficiente en la gestión de la educación (76,9%) y un buen nivel en el desempeño del docente universitario (67,6%) según la percepción de los estudiantes universitarios. Por tanto, se concluyó que la gestión de la educación sí influye en el desempeño del docente universitario, siendo significativa ($p = 0,000 < 0,05$) y una variabilidad del 76,5% en la que el modelo es válido para predecir el desempeño del docente.

Palabras clave– Gestión educativa, Educación superior, Desempeño docente, Estudiante universitario.

Abstract– The management of university education has gained relevance and investigative interest with the advent of the pandemic, since the educational and administrative virtuality has allowed improvements in management processes. In this way, the purpose of the study was to establish the influence of educational management on the performance of the university professor of a Faculty of Engineering in Lima. It has been based on a quantitative approach and descriptive and explanatory scope, with the voluntary participation of 216 university students from a faculty of engineering studies in Lima. The results showed an efficient level in the management of education (76.9%) and a good level in the performance of the university teacher (67.6%) according to the perception of the university students. Therefore, it was concluded that the management of education does influence the performance of the university teacher, being significant ($p = 0.000 < 0.05$) and a 76.5% variability in which the model is valid to predict the performance of the teacher.

Keywords– Educational management, Higher education, Teaching performance, University student.

I. INTRODUCCIÓN

Los cambios organizacionales en materia de gestión directiva se han incrementado en los últimos años a razón del

advenimiento de la pandemia del Covid 19 que ha conllevado a que las instituciones públicas y privadas tengan que adaptarse a cambios sustantivos, y en el caso de las Universidades con mayor relevancia. La virtualidad ha generado un escenario de innovación tecnológica y de uso continuo de herramientas digitales que se mantendrá en el ámbito organizacional durante la presencialidad, tanto para los directivos, docentes como estudiantes [1].

En ese sentido, la gestión de la educación por parte de las autoridades universitarias proporcionara las mejoras convenientes en el ámbito académico como el monitoreo y acompañamiento de los profesores universitarios en beneficio de su desempeño profesional, evitando la puesta en acción de sesiones de clase descontextualizadas en donde el protagonista es el docente por encima del estudiante, así como la carencia de producciones científicas indizadas en donde se evidenciará la desidia por la mejora continua educacional [2;3;4].

En el ámbito latinoamericano, uno de los puntos fundamentales a consolidar por parte de los directivos es concerniente a la investigación como referente de producción científica tanto de docentes como estudiantes. En el caso cubano se perfiló en la formación de las competencias cognitivas, actitudinales, procedimentales direccionados a que puedan desarrollar investigación desde la carrera profesional de su elección, la imperiosa necesidad de transformarla de acuerdo a las situaciones contextuales [5]. En el caso mexicano, las opiniones vertidas han corroborado que el fundamento teórico constituye una fortaleza académica en contraparte con el escaso uso de los recursos informáticos en materia investigativa y de responsabilidad social [6].

En la realidad nacional, las facultades de ingeniería de las universidades públicas y privadas, han presentado dificultades en la formulación de las actividades de gestión con la inclusión de las actividades remotas, el uso de las tecnologías informáticas ha sido predominante en el ámbito universitario privado que el estatal, sin embargo en el ámbito académico aún persisten diseños de experiencias curriculares bajo el modelo decimonónico de las clases magistrales en los cursos formativos, así como el desconocimiento de la evaluación de

los aprendizajes de los estudiantes y los criterios para evaluarlos mediante rubricas, lo que hace de este proceso una situación empírica y no valorativa del avance cognitivo y del desarrollo de aprendizajes significativos, evidenciándose calificaciones mínimas y forjando una imagen de complicado, dificultoso en el estudio de la carrera de ingeniería.

La gestión de la educación podrá hacer el seguimiento académico de la práctica docente con un propósito reconstructivo, para que los profesores universitarios puedan desarrollar estrategias metodológicas, las mismas que son fundamentales para el perfeccionamiento formativo de los futuros ingenieros del país. Frente a la problemática descrita se formula la siguiente interrogante: ¿Cómo la gestión de la educación influye en el desempeño del docente universitario de una Facultad de Ingeniería en una universidad privada de Lima, Perú? El propósito del estudio se enfoca en una contribución de índole académica, con el fin de establecer la incidencia de las variables mencionadas, cuya situación involucra tanto a las autoridades, docentes y estudiantes universitarios de ingeniería.

II. MARCO TEÓRICO

El desempeño de los profesores universitarios ha cobrado relevancia en los últimos tres años con la pandemia, y la imperiosa necesidad de la implementación de las clases en la modalidad a distancia. En la realidad universitaria pública de Pakistán se abordó el modelo gerencial para la conducción y dirección de las entidades del nivel superior para la sostenibilidad de la institución. Los resultados evidenciaron que las habilidades tecnológicas, interpersonales y formativas investigativas se encuentran en un nivel moderado. Concluyendo que el fortalecimiento directivo permitirá afianzar las estrategias de gestión de las entidades universitarias y servirá de modelo al sector privado [7].

En el nivel educativo superior mexicano se abordó la gestión educacional de los directivos desde la perspectiva del liderazgo, para evidenciar el cumplimiento de los procesos administrativos y académicos en beneficio de la calidad educativa, así como el logro de la formación profesional de los egresados y estudiantes de una entidad de enseñanza superior. Los hallazgos identificaron que la motivación recibida en la institución muestra un nivel aceptable en contraparte de la consideración individual. Tal es así que se implementó las competencias profesionales de directivos y docentes en materia metodológica y de gestión respectivamente [8].

En el caso peruano, se identificó los referentes contextuales entorno al desarrollo de las actividades académicas universitarias. La gestión administrativa está influenciada por los organismos multilaterales de mayor relevancia en la investigación. Los resultados mostraron que la ausencia de un marco jurídico evidenciaría la inestabilidad de las actividades académicas. Concluyendo que se requiere implementar acciones apoyadas en un marco legal de educación inclusiva y humanista [9].

En una universidad privada del norte del país se direccionó en establecer la incidencia del desempeño de los profesores en el proceso de enseñanza aprendizaje. Los hallazgos han

mostrado la relación positiva de nivel moderado en las variables propuestas. Se concluyó que la incidencia es significativa, además es importante afianzar el desempeño docente mediante el fortalecimiento de las estrategias metodológicas, digitales e investigativas [10].

Las principales propuestas teóricas entorno a la gestión de la educación, se enfocan en la conducción institucional pertinente de los recursos que cuenta una entidad de enseñanza. En ese sentido, el personal que labora en los cargos académicos, administrativos y de servicios desempeñan un rol fundamental, por ende, deben contar con las condiciones efectivas. La convivencia entre los integrantes permitirá el cumplimiento de las actividades académicas administrativas planificadas [11].

De esta manera, la propuesta de Elton Mayo sobre las relaciones humanas y el vínculo socio emocional afectivo de las personas que se desenvuelven en un ámbito de trabajo y en el caso de las universidades permiten que los procesos de gestión organizacional puedan mejorar de forma continua, puesto que los individuos que pertenecen a este entorno laboral son indispensables para la ejecución de las acciones planeadas con anticipación [12].

En cuanto al desempeño directivo, es fundamental la propuesta sostenida por Adams (1965) en los años sesenta tiene como propósito la motivación individualizada y colectiva pertinente de las personas para evidenciar un desempeño laboral adecuado, siendo lo equitativo, justo el eje básico para el accionar respectivo [13;14;15]. En cuanto a lo sostenido por Vroom es relevante considerar que el aspecto motivacional es consecuencia de las expectativas que poseen los individuos para poder ejecutar las actividades planeadas en una institución [16], estas son inherentes a las personas y se enfocan desde el aspecto personal, socio familiar, trabajo, en la que se armoniza los propósitos de los integrantes de una comunidad laboral para el beneficio de la entidad [17;18].

Gestión de la educación

La gestión es fundamental en toda entidad de enseñanza superior, puesto que determina el accionar de las autoridades educacionales en cuanto a la planeación estratégica y en concordancia con los propósitos institucionales para el logro de las actividades de acuerdo con la concretización de puntos de vista en materia administrativa, académica y de proyección comunitaria [19].

El liderazgo y la capacidad de tomar decisiones son particularidades resaltantes en la gestión educacional, debido que la coordinación con los demás integrantes y ejecución de acciones requiere orientación y apoyo conjunto de la comunidad de enseñanza para que la institución pueda consolidarse y progresar de forma paulatina [20].

En ese sentido, la gestión de la educación aborda el aspecto estratégico en cuanto a la predisposición de las medidas efectivas formuladas para el logro de los objetivos organizacionales. En relación con el aspecto administrativo menciona la eficacia en el uso de los recursos institucionales para la consecución de los propósitos planeados. En cuanto a la gestión académica y proyectiva, se tiende a referir a la mejora

de los procesos formativos en el ámbito de enseñanza, y la proyección se direcciona hacia la comunidad mediante la formulación de planes y programas para la mejora de las condiciones de vida de los pobladores [21;22;23].

Desempeño del docente universitario

Es considerado como el accionar conjunto de acuerdos organizados de acuerdo con los lineamientos planteados a las competencias educacionales en concordancia con el diseño curricular y en la mejora de la calidad de la enseñanza [24]. Constituye el eje fundamental de todo sistema educativo y se direcciona entorno a la relevancia del adecuado perfil docente para poder desarrollar las actividades durante el proceso formativo, puesto que posee los dominios y competencias pertinentes para ejercer de forma óptima la función de enseñanza [25].

El desempeño del docente universitario se pone de manifiesto en la responsabilidad de sus funciones, en el cumplimiento de su planificación de actividades materializado en el silabo académico, en la implementación de su práctica educacional que le permitirá consolidar y mejorar de forma continua el dominio científico y temático de la experiencia curricular que asumirá durante el proceso formativo profesional. Asimismo, es importante considerar que el dominio y el manejo informático, correspondientes al fortalecimiento de las competencias digitales constituyen indicadores del desempeño y actualización de la práctica docente [26].

En las características señaladas se ha incluido las relaciones interpersonales, la comunicación asertiva y la capacidad de mantener un trato cordial con los estudiantes como referente del manejo de las habilidades blandas. También, la formación ética y actitudinal es fundamental para la valoración del desempeño docente en cuanto a su desenvolvimiento axiológico y la puesta en práctica de valores durante el proceso formativo [27].

METODOLOGÍA

El estudio se sustenta en el paradigma positivista y el enfoque cuantitativo; analizó los hechos y situaciones ocurridas en el entorno tras la pandemia. Correspondió a un estudio causal, no experimental con un muestreo por conveniencia compuesta por directivos, docentes y estudiantes de una facultad de ingeniería de una universidad privada de Lima, siendo un total de 216 sujetos [28,29].

La técnica aplicada fue la encuesta. El cuestionario elaborado fue validado por los expertos [30; 31]. La confiabilidad mostró un nivel alto y en el procesamiento se contó con el apoyo del programa estadístico SPSS versión 24 muy utilizado en las investigaciones de este tipo que ha permitido la obtención de los resultados.

RESULTADOS

Resultados descriptivos

Según los resultados descriptivos de una muestra de 216 estudiantes universitarios que representan el 100% de la muestra de una facultad de ingeniería en una universidad

privada de Lima, Perú, el 76.9% indicaron la existencia de un nivel eficiente referente a la variable independiente: gestión de la educación, el 14.8% señalaron un nivel moderado y el 8.3% un nivel deficiente y en la Tabla 1, se muestra los niveles de las dimensiones de la gestión de la educación, respecto a la dimensión estrategias de gestión el 65,7% indicaron un nivel eficiente que equivale a 142 estudiantes, el 25.5% un nivel moderado y el 8,8% un nivel deficiente; en la dimensión modelos o enfoques educativos el 47,7% de los estudiantes perciben un nivel moderado, el 44% un nivel eficiente y el 8,3% un nivel deficiente; en referencia a la dimensión gestión de los recursos académicos el 62% afirmaron un nivel eficiente, el 30,1% un nivel moderado y el 7,9% un nivel deficiente y en la dimensión investigación el 69,9% de los estudiantes indicaron la existencia de un nivel eficiente, el 22,2% un nivel moderado y el 7,9% un nivel deficiente. Asimismo, se aprecia que la dimensión modelos o enfoques educativos se debe mejorar ya que menos de un 50% lo percibe como eficiente.

TABLA I
NIVELES DE LAS DIMENSIONES DE LA GESTIÓN DE LA EDUCACIÓN

Niveles	Estrategias de gestión		Modelos o enfoques educativos		Gestión de recursos académicos		Investigación	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Deficiente	19	8,8	18	8,3	17	7,9	17	7,9
Moderado	55	25,5	103	47,7	65	30,1	48	22,2
Eficiente	142	65,7	95	44	134	62	151	69,9
Total	216	100,	216	100,	216	100,	216	100,

En función a la variable dependiente: desempeño del docente universitario, el 67,6% de los estudiantes perciben que el desempeño de sus docentes se encuentra en un nivel bueno que equivale a 146 estudiantes, el 24,1% afirmaron un nivel regular y el 8,3% un nivel bajo; y en la Tabla 2 se presentan los niveles de las dimensiones del desempeño docente, referente a la dimensión desempeño profesional el 61,1% indicaron un nivel bueno, e 30,6% un nivel regular y el 8,3% un nivel bajo; en relación a la dimensión desempeño personal el 69% perciben un desempeño bueno, el 23,1% un nivel regular y el 7,9% un nivel bajo y en la dimensión desempeño social los estudiantes afirmaron la existencia de un nivel bueno con un 61,1%, el 30,6% un nivel regular y el 8,3% un nivel bajo.

TABLA II
NIVELES DE LAS DIMENSIONES DEL DESEMPEÑO DOCENTE UNIVERSITARIO

Niveles	Desempeño profesional		Desempeño personal		Desempeño social	
	f	%	f	%	f	%
Bajo	18	8,3	17	7,9	18	8,3
Regular	66	30,6	50	23,1	66	30,6
Bueno	132	61,1	149	69,0	132	61,1
Total	216	100,0	216	100,0	216	100,0

Resultados inferenciales

Para la contratación de la hipótesis de investigación se planteó la hipótesis nula (H_0) y la hipótesis alterna (H_a):

H_0 : La gestión de la educación no influye en el desempeño del docente universitario de una Facultad de Ingeniería en una Universidad privada de Lima, Perú.

H_a : La gestión de la educación sí influye en el desempeño del docente universitario de una Facultad de Ingeniería en una Universidad privada de Lima, Perú.

De acuerdo con los resultados presentados en la Tabla 3 se puede apreciar que el valor de la prueba Chi-cuadrado de Pearson es igual al 206,164 con un p valor de $0,000 < \alpha (0,05)$, esto permite confirmar la dependencia de una variable sobre la otra, es decir que el modelo no es adecuado sólo con la constante.

TABLA III
INFORMACIÓN DE AJUSTE DE LOS MODELOS: GESTIÓN DE LA EDUCACIÓN Y DESEMPEÑO DOCENTE

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	206,164			
Final	,000	206,164	2	,000
Función de enlace: Logit.				

Asimismo, también se muestra los resultados de la prueba de bondad de ajuste del modelo en la Tabla 4, en la cual según los resultados los datos de la variable se ajustan adecuadamente al modelo, el p valor no tiene que ser significativo $1,000 > \alpha (0,05)$, es decir el modelo se ajusta adecuadamente a los datos.

TABLA IV
BONDAD DE AJUSTE DEL MODELO DE LA GESTIÓN EDUCATIVA INFLUYE EN EL DESEMPEÑO DEL DOCENTE UNIVERSITARIO

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	,000	2	1,000
Desviación	,000	2	1,000
Función de enlace: Logit.			

En la Tabla 5, según la prueba de Pseudo R cuadrado, lo que se estarían presentando es la dependencia porcentual del desempeño docente ante la gestión de la educación el cual se tiene el coeficiente de Nagelkerke lo que indica que la variabilidad del desempeño depende del 76.5% de la gestión de la educación según los estudiantes universitarios quedando un 23.4% por explicar o la presencia de otras posibles variables que expliquen el desempeño del docente universitario.

TABLA V
PSEUDO R CUADRADO DEL MODELO DE INFLUENCIA DE LA GESTIÓN DE LA EDUCACIÓN EN EL DESEMPEÑO DEL DOCENTE UNIVERSITARIO

Cox y Snell	,615
Nagelkerke	,765
McFadden	,586
Función de enlace: Logit.	

Por otro lado se tiene la Tabla 6 en la cual muestra los resultados de los parámetros llegando a establecerse que el modelo logístico es significativo en el nivel regular del desempeño docente ($p = 0,000$) cuando la gestión de la educación logre un nivel moderado ($p = 0,000$), asimismo se tienen los valores del estadístico Z de Wald señalando que la

variable independiente gestión de la educación predice significativamente a la variable dependiente desempeño del docente universitario tomando la decisión de rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna, es decir la gestión de la educación influye en el desempeño de los docentes universitarios.

TABLA VI
ESTIMACIONES DE LOS PARÁMETROS DE LA GESTIÓN DE LA EDUCACIÓN INFLUYE EN EL DESEMPEÑO DEL DOCENTE UNIVERSITARIO

		Estimación	Wald	gl	Sig.
Umbral	[Desempeño docente = 1]	-20.873	0.001	1	0.978
	[Desempeño docente = 2]	-1.827	66.161	1	0.000
Ubicación	[Gestión de la educación=1]	-38.755	0.000	1	0.984
	[Gestión de la educación=2]	-4.096	40.110	1	0.000
	[Gestión de la educación=3]	0 ^a		0	

CONCLUSIONES

De acuerdo a los resultados de la prueba estadística de regresión ordinal ya que la variable dependiente desempeño del docente universitario fue medido en escala ordinal y en categorías (Bajo, regular y bueno) se pudo demostrar estadísticamente que la gestión de la educación influye en el desempeño del docente universitario, en la que con el coeficiente de Nagelkerke se permitió determinar que la variabilidad del desempeño del docente universitario depende de la gestión de la educación en un 76,5%, por lo que se recomienda a las autoridades de la universidad en el área académica como docentes de la universidad de la facultad de ingeniería, socializar dichos resultados de la investigación y sobre todo revisar los modelos o enfoques educativos ya que los estudiantes universitarios lo percibieron en un nivel moderado (47,7%).

REFERENCIAS

- [1] S. Iqbal, M. Ashiq, S. Rehman, S. Rashid y N. Tayyab, «Students perceptions and experiences of online education in Pakistani Universities and Higher Education Institutes during COVID-19,» *Education Sciences*, vol. 12, n° 3, pp. 1-25, 2022.
- [2] N. Villegas, J. Meraz, Y. Madero y C. Parra, «Incorporación de Políticas de Calidad en la Educación Superior como Estrategia de Fortalecimiento de Cuerpos Académicos en México,» *Revista Iberoamericana De Evaluación Educativa*, vol. 15, n° 2, 2022.
- [3] P. Sahu, «Closure of Universities Due to Coronavirus Disease 2019 (COVID-19): Impact on Education and Mental Health of Students and Academic Staff,» *Cureus*, vol. 12, n° 4, 2020.

Digital Object Identifier: (only for full papers, inserted by LACCEI).
ISSN, ISBN: (to be inserted by LACCEI).
DO NOT REMOVE

- [4] D. Rico, «La gestión educativa: Hacia la optimización de la formación docente en la educación superior en Colombia,» *Sophia*, vol. 12, n° 1, pp. 50-70, 2016.
- [5] L. Baute, M. Iglesias y M. Navales, «a formación investigativa de los profesores universitarios y su importancia para el desempeño docente,» *Revista Universidad y Sociedad*, vol. 14, n° 4, pp. 306-312, 2022.
- [6] M. Morales, H. Hickman, M. Cepeda, M. Alarcón y M. Bautista, «Transición a un nuevo plan ¿Qué opinan los estudiantes del desempeño docente?,» *Revista Digital Internacional de Psicología y Ciencia Social*, vol. 8, n° 1, pp. 1-17, 2022.
- [7] S. Bukhari, R. Gul, T. Bashir, S. Zakir y T. Javed, «Exploring managerial skills of Pakistan Public Universities (PPUs) middle managers for campus sustainability,» *Journal of Sustainable Finance & Investment*, vol. 13, n° 1, pp. 73-91, 2023.
- [8] A. Luna y B. Flores, «Liderazgo y gestión en educación media superior tecnológico: un estudio desde la percepción docente en el estado de Tlaxcala,» *Revista gestión de la educación*, vol. 9, n° 1, pp. 1-22, 2022.
- [9] F. Nolazco, J. Menacho, N. Luque y D. Maita, «Educación superior universitaria en el Perú: referentes contextuales,» de *Política y gestión educativa en Perú*, EEUU, High Rate Consulting, 2022, pp. 21-38.
- [10] R. Gonzales, «Desempeño docente y logro de aprendizajes en estudiantes universitarios,» *Revista Innova Educación*, vol. 4, n° 2, pp. 25-44, 2021.
- [11] J. Ramírez y J. Tesén, «Las relaciones interpersonales y la calidad educativa,» *Dataismo*, vol. 2, n° 1, pp. 1-18, 2022.
- [12] E. Mayo, *Critical Evaluations in Business and Management*, Ed. John and Michael Cunningham Wood, 2004.
- [13] J. Adams, «Inequity In Social Exchange. Advances in Experimental Social Psychology,» vol. 2, pp. 267-299, 1965.
- [14] M. Miranda, E. López y C. Vega, «Hacia una perspectiva integral de gestión en sostenibilidad empresarial,» *Trascender, Contabilidad y Gestión*, vol. 7, n° 19, pp. 150-164, 2022.
- [15] R. Mercado y E. Espinoza, *Que ningún alumno se quede. La enseñanza con sentido y equidad*, Colección Somos Maestros, Cinvestav, 2020.
- [16] V. Vroom, *Work and Motivation*, John Wiley and Sons, 1964.
- [17] D. Hellriegel y J. Slocum, *Comportamiento organizacional*, Cengage Learning, 2019.
- [18] P. Disley, C. Hatton y D. Dagnan, «Applying equity theory to staff working with individuals with intellectual disabilities,» *Journal of Intellectual & Developmental Disability*, vol. 34, n° 1, pp. 55-66, 2009.
- [19] E. López, L. García y J. Martínez, «a gestión directiva como potenciadora de la mejora del clima organizacional y la convivencia en las instituciones de educación media superior,» *RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, vol. 9, n° 18, pp. 792-812, 2019.
- [20] D. Maita, F. Nolazco y J. Menacho, «Liderazgo directivo y desempeño profesional docente de la enseñanza virtual durante el estado de emergencia sanitaria en una escuela pública,» *INNOVA Research Journal*, vol. 7, n° 2, pp. 1-15, 2022.
- [21] J. Gómez, J. Bazurto, K. Saldarriaga y A. Tarazona, «Gestión académica resiliente: Estrategias para el contexto universitario,» *Revista Venezolana de Gerencia (RVG)*, vol. 27, n° 97, pp. 11-28, 2022.
- [22] G. Perero, C. Isaac, S. Díaz y Y. Ramos, «Model for the contribution to the management of sustainability in Ecuadorian universities,» *Revista Universidad y Sociedad*, vol. 14, n° 3, pp. 733-744, 2022.
- [23] O. Ramos, *Administración de la Calidad Educativa*, Prentice Hall, 2019.
- [24] L. Hernández y D. Ceniceros, «Autoeficacia docente y desempeño docente, ¿una relación entre variables?,» *Innovación Educativa*, vol. 18, n° 78, pp. 171-192, 2018.
- [25] V. Tapia y M. Tipula, «Desempeño docente y creencias pedagógicas del profesor universitario en la Universidad Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas-Perú,» *Comuni@cción*, vol. 8, n° 2, pp. 72-80, 2017.
- [26] M. Venet, V. Panesso y L. Cardoso, «El desempeño profesional pedagógico: retos para el docente universitario,» *Revista Mapa*, vol. 6, n° 28, 2022.
- [27] M. Reyes, F. Lavanda, R. Ruiz, L. Castillo y J. Reyes, «Educación Virtual y Desempeño Docente en una Universidad Pública Peruana,» *REVISIÓN HUMANA. International Humanities Review / Revista Internacional De Humanidades*, vol. 15, n° 3, pp. 1-13, 2022.
- [28] R. Hernández, C. Fernández y P. Baptista, *Metodología de la investigación*, Mc Graw Hill Interamericana, 2014.
- [29] R. Hernández y C. Mendoza, *Metodología de la Investigación: Las Rutas Cuantitativas, Cualitativas y Mixta*, México: Mc Graw Hill Interamericana Editores S.A, 2018.
- [30] S. Valderrama, *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica. Cuantitativa, cualitativa y mixta*, Lima: San Marcos, 2020.
- [31] S. Palella y F. Martins, *Metodología de la investigación cuantitativa*, Fedupel, 2017.