

Los estudios prospectivos como estrategia de incremento de la gestión del conocimiento en Municipios rurales

García, Juan¹, Guaita, Wilfredo² y Viera, Aixa³.

¹ Doctorante UPM; Profesor Agregado en la Universidad de Oriente; Investigador Asociado al Centro de Investigaciones Gerenciales de Guayana; grigarcia@gmail.com. ²Dr en Administración de Empresas, ViceRector Administrativo y Profesor Asociado de la Universidad Nacional Experimental de Guayana; Investigador Adscrito al Centro de Investigaciones Gerenciales de Guayana. ³ Dra. En Educación, Postdoctora en Educación, Profesora Jubilada Categoría Asociado de la Universidad Nacional Experimental de Guayana; Investigador Adscrito al Centro de Investigaciones Gerenciales de Guayana, avierab1@yahoo.com

RESUMEN

El proyecto de investigación cuyos resultados se reseñan se inició en septiembre de 2008, con la finalidad de estudiar el impacto que la innovación en PYME rural tiene en el desarrollo local de los Municipios que tienen las características necesarias para ser considerados bajo esta denominación. Para alcanzar sus resultados se utilizaron nuevas aproximaciones conceptuales sobre territorio rural, innovación y la PYME Rural, las cuales están inscritas en postulados de la postmodernidad. El enfoque metodológico de preferencia fue el de estudio de casos, utilizando como técnicas la entrevista a profundidad, la observación participante y el grupo focal.

El devenir de las actividades investigativas, aunado a la aplicación de sistemas de información prospectivos (MICMAC y MACTOR), los cuales se nutrieron de variables clave identificadas con la decidida colaboración de actores sociales (Gobierno Local Alcaldías, Asociaciones de Empresarios, Universidades) se logró gracias a la negociación establecida al ofrecer la implementación de procesos formativos para la elaboración de estudios prospectivos. Durante las acciones de capacitación, se utilizó un constructo innovador de *gestión del conocimiento comunitario*, desarrollado en una tesis doctoral, para su aplicación en un Municipio Rural tomado como organización. Este último aspecto es considerado por sus autores el aporte innovador por excelencia. Dado que el enfoque metodológico utilizado se fundamentó en un estudio de casos para el cual se aplicaron diferentes instrumentos (entrevistas, grupos focales) no se planteó una hipótesis explícita, sino que se obtuvo una empírica, que se puede expresar de la siguiente manera: la aplicación de la gestión del conocimiento comunitario es un instrumento favorecedor a la implementación de futuros procesos de *knowledge cities*.

Palabras claves: Municipio rural, gestión del conocimiento comunitario, innovación, prospectiva

ABSTRACT

The research project whose results are reported began in September 2008 with the aim of studying the impact of innovation in rural SMEs has in the local development of the municipalities that have the necessary characteristics to be considered under this heading. Results were fulfilled using new conceptual approaches on rural area, Rural Innovation and SMEs, which are considered enrolled in principles of post modernity. The methodological approach of choice was the case study, using as techniques in-depth interviews, participant observation and focus group.

The evolution of research activities, coupled with the implementation of prospective information systems (MICMAC), which drew on key variables identified with the active collaboration of stakeholders (Local Government Mayors, business associations, universities) was achieved established through the negotiation process that means the implementation of training. During the training activities, we used a construct innovative, called knowledge management community, developed in a doctoral thesis, applying in a Rural Municipality as an organization. This last aspect is considered by its authors to innovative contribution for excellence. Since the

methodological approach used was based on a case study for which we applied different instruments (interviews, focus groups) is not explicitly raised a hypothesis, but got one empirical, which can be expressed in the following way: application of community knowledge management is becoming an instrument for the implementation of future cities Knowledge processes.

HHHHHH**Keywords:** Rural municipality, community knowledge management, innovation, prospective

1. INTRODUCCIÓN

Bunge (2001), en su tratado sobre Economía y Filosofía, es un pensador que ha evolucionado en su pensamiento desde lo epistemológico objetivador por excelencia hacia el reconocimiento de la importancia de la consideración holística de los aspectos que inciden en una fenoménica “dura” como las ciencias económicas, aspecto contemplado también en las afirmaciones epistemológicas de Bauman (2004), quien reconoce este período societal con la denominación de “modernidad líquida”. En el tratado de Bunge se refiere a la existencia de cuatro subsistemas como integrantes de toda sociedad: el *biológico* (relaciones de parentesco y organizaciones de salud pública), el *económico* (relaciones de producción, intercambio y consumo), el *cultural* (mantenido por relaciones de información), y el *político* (mantenido por relaciones de poder y de participación en éste). Rodríguez y López (2008) hacen suyos la existencia de tales subsistemas cuando afirman: “tanto el desarrollo como el subdesarrollo de una comunidad, región o nación, pueden ser biológico, económico, político, o cultural”.

Ello ha ocasionado que los tratados sobre desarrollo ya no se basan exclusivamente en indicadores cuantitativos como *producto interno bruto*, sino que se busca hacer congruente el logro del desarrollo con aspectos sociales y ambientales, colocando como desiderátum el uso racional de los recursos naturales (Vázquez-Barquero 2009). En consecuencia, en los tiempos de la primera década del siglo XXI el concepto de desarrollo local pasa por diferentes enfoques donde diversos autores, entre ellos Méndez (2002), destacan sus otros componentes: sociales (bienestar), ambientales (sostenibilidad), políticos (gobernabilidad y participación local), culturales (defensa de la identidad y el patrimonio) y geográficos (ordenación del territorio).

Sobre la base de estas nuevas conceptualizaciones cobra vigencia la participación de los agentes locales en la promoción del desarrollo local, pues son quienes tienen una mejor visión de los aspectos que, en su región, deben modificarse, fortalecerse o cambiar para la implementación de alternativas que les permitan la inserción favorable en procesos globales.

La deseada participación de los actores sociales cobra inusitada vigencia en los Municipios considerados rurales, los cuales también se han asumido cambiantes, en función de su conceptualización, tal como lo reseñan Balsa y López Castro (2005), quienes parten de un aspecto simplemente histórico cuando afirman que desde siempre lo rural se asoció con el predominio de actividades agropecuarias. Sin embargo los especialistas en Sociología Rural han estado debatiendo este concepto, ya que las nuevas tendencias pasan de considerar lo rural, ya no asociado con determinadas coordenadas espaciales o a sectores económicos determinados (que ahora quedan dentro de la periferia con las modernas vías de acceso y los veloces vehículos), sino también con la realización de actividades que están dentro del sector primario de la producción o con un indicador que toma en cuenta la densidad de habitantes.

Fernández y cols (2000) son autores que han acuñado novedosas conceptualizaciones como “nueva ruralidad”, “multifuncionalidad”, “comunidades posagrarias”, “commuting zone”, gradientes de diferenciaciones entre el espacio periurbano y la ruralidad “marginal”, “ruralidad virtual”, por nombrar sólo algunas. Chomitz, Buys y Thomas (2005) proponen un criterio de ubicación geográfica para distinguir áreas rurales de urbanas: la distancia (medida en horas de automóvil) a una ciudad de más de 100.000 habitantes, pues para estos autores la ruralidad es un gradiente y no una dicotomía. Los dos indicadores utilizados son: “densidad de Población” y “Lejanía a una ciudad poblada”. Por su parte, Balsa y López Castro (2005) consideran como indicador la *densidad poblacional*, para diferenciar áreas urbanas de rurales: Un área rural como aquélla cuya densidad poblacional es inferior a los 150 habitantes por kilómetro cuadrado; sus consideraciones se resumen en la siguiente tabla para contar con una definición de ruralidad.

Tabla 1. Tipos de Ruralidad.

	Dispersa	Localidades rurales (<2000)	Urbanas (2000-5000)	Ciudades de más de 5000 habitantes
Trabaja actividades primarias	Rural agropecuaria dispersa	Rural agropecuaria aglomerada	Agrario urbanizado en pequeñas localidades	Agrario urbanizado en ciudades
No trabaja en actividades primarias	Nueva ruralidad dispersa	Nueva ruralidad aglomerada		

Fuente: Balsa y López Castro (2005)

Tal como se deduce de la observación de la tabla 1, los diferentes tipos de ruralidad se concentran en la actividad agropecuaria (aglomerada y dispersa) y una forma diferente de producción que los autores denominan “nueva ruralidad”. La consideración de lo rural es importante cuando se trata de modelar condiciones para el desarrollo, esto lo analiza Manzanal (2002), quien interpreta el desarrollo rural como estrategia para atender históricamente a los pobres rurales y ahora es parte de una política territorial o de desarrollo local. Ello requiere un modelo en el cual se debe involucrar la población (los actores), para que se produzca la gestión y sean co – partícipes de la transformación de su propia realidad. En esto se conjuga lo urbano y lo rural, superando la histórica y tradicional dicotomía de análisis que los había venido separando.

2. INNOVACIÓN Y PYME´S RURAL

Para discutir la PYME rural se comienza por citar los criterios de clasificación de las PYMES, según el trabajo de Saavedra, Moreno y Hernández (2008), en el cual se afirma que existen estudios considerando las siguientes variables: 1) número de trabajadores, 2) tipo de producto, 3) tamaño del mercado, 4) inversión en bienes de producción por persona ocupada, 5) el volumen de producción o de ventas, 6) el valor de la producción, 7) el trabajo personal de socios y directores, 8) la separación de las funciones básicas (producción, personal, financiera y ventas) dentro de la empresa, 9) localización y ubicación, 10) nivel de tecnología de la producción, 11) orientación de los mercados, el valor del capital invertido, y 13) el consumo de energía.

Arce (2009) afirma que no existe hasta la fecha, a nivel internacional, una definición oficial ni aceptada universalmente para describir una PYME. Las definiciones usadas varían, por mucho, entre cada país, y dependen de su fase de desarrollo económico, el tamaño del país, y de las condiciones sociales prevalecientes. En Venezuela existe una Ley de reciente data que intenta una clasificación.

Tabla 2. Criterios de clasificación de la PYMI según la Ley de Promoción y Desarrollo de la Pequeña y Mediana Industria (PYMI) de Venezuela.

Artículo	Nº de trabajadores	Ventas Anuales	Equivalencia en \$ USA
3: Pequeña Industria	no menor de once (11), ni mayor a cincuenta (50).	Entre nueve mil una (9.001) Unidades Tributarias UT y Cien mil (100.000) UT	Entre 136.062 y 1.511.627.
4: Mediana Industria	no menor a cincuenta y un (51), ni mayor a cien (100).	Entre cien mil una (100.001) U T y doscientas cincuenta mil (250.000) UT	Entre 1.511.643 y 3.779.069.

Nota: la última columna se calculó tomando como referencia que un dólar equivale a 4, 3 BsF; y conociendo que la unidad tributaria para 2010 tiene un valor de 65 Bs F.

Se puede comparar, al menos teóricamente, la definición de pequeña empresa venezolana con la aceptada por la Comisión de las comunidades Europeas para las pequeñas industrias, que se resumen en la siguiente tabla.

3. Tabla 3. Criterios de clasificación para Europa.

Tipo	Nº empleados	Ventas anuales (millones de €)	Activos(millones de €)	Dólar USA Equivalente
Micro	Hasta 9	Hasta 2	Hasta 2	860.000
Pequeña	Hasta 49	Hasta 10	Hasta 10	4.300.000
Grande	Hasta 250	Hasta 50	Hasta 50	21.500.000

Fuente: Comisión de las Comunidades Europeas, Resolución 2003/316/CE. Equivalencia dólar/euro, página web dólarparalelo.com al 10 octubre, 2010

La consideración de los datos de la última columna: ventas anuales calculadas en dólares estadounidenses para la pequeña industria venezolana (136.062 y 1.511.627), y para la mediana (1.511.643 y 3.779.069) respecto a las que muestra la tabla para la pequeña industria europea (\$ 4.300.000) justifica la aseveración de que no existe un patrón científico de comparación dada la diferencia en ingresos, lo cual al menos debe explicar porque este tipo de industria en países desarrollados tiene como mínimo una mayor inversión en infraestructura tecnológica. En cualquier caso, el criterio usado en las naciones del primer mundo en referencia al tamaño de las empresas no parece ser adecuado para los países de América Latina.

De cualquier manera, lo que si se tiene claro es que independientemente del rubro económico que se desarrolle en un Municipio rural, la producción debe realizarse a través de un *sistema sustentable* que permita el mantenimiento de rendimientos físicos y económicos a largo plazo y que contemplen, además, premisas ecológicas fundamentales.

Chidiak y Murmis (2003) desarrollan un análisis interesante sobre el concepto de sustentabilidad, iniciando por el presentado por la Comisión Mundial sobre el Desarrollo y el Ambiente (WCED) que define al desarrollo sustentable como “aquél que satisface las necesidades del presente sin comprometer la habilidad de las generaciones futuras de satisfacer sus propias necesidades. Este concepto involucra tres dimensiones: social, ecológica o ambiental y económica”. Esta migración hacia la consideración de efectos netamente cualitativos para lograr el desarrollo es también explicada con detalle por Andrea (2009), quien expresa la relación que debe existir para producir el desarrollo local en forma de una figura que se presenta a continuación.

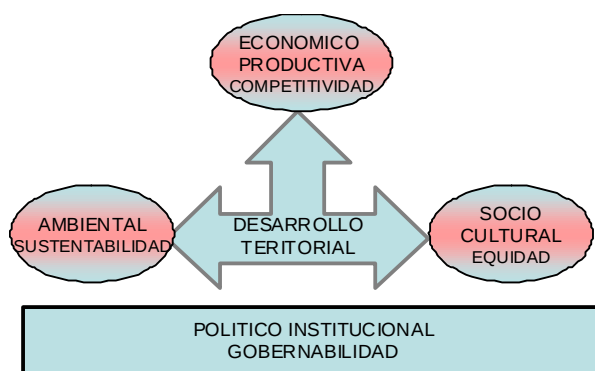


Figura 1: Dimensiones y competencias en un proceso de Desarrollo Territorial

En esta figura se ilustra la relación que debe existir entre las dimensiones sociocultural, ambiental, económica productiva (los sistemas productivos locales) y la política institucional para lograr un desarrollo territorial (que es local) con sostenibilidad.

Dentro de las PYMEs rurales se ha asociado desde siempre las agropecuaria, las cuales se definen según

Fernández Alsina et al. (2000) como “la unidad de organización de la producción, con una superficie no menor a 500 metros cuadrados (0,05 hectáreas), que independientemente del número de parcelas (terrenos no contiguos) que la componen”:

- produce bienes agrícolas, pecuarios, o forestales destinados al mercado
- tiene una dirección que asume la gestión y los riesgos de la actividad productiva
- utiliza, en todas las parcelas que la integran, algunos de los mismos medios de producción de uso durable y parte de la misma mano de obra.

Sin embargo, es importante destacar que actualmente se asocian al desarrollo otros rubros económicos que se impulsan dentro de las actividades que se dan en municipios rurales, tales como pequeñas empresas turísticas, las cuales por su característica de encontrarse situadas en lugares usualmente alejados de los centros urbanos, mantienen en sus localidades un acervo histórico y social bien específico, que así se convierte en uno de los principales soportes de este tipo de actividad (Serrano-Barquín 2008). Esta última conlleva a la afirmación de que el turismo rural tiene como principales atributos la personalización y la tranquilidad (Hernández, Muñoz, Santos y González 2002); y esbozan algunas de sus principales características: dado que se desarrolla en espacios rurales, se busca una aproximación a la naturaleza, y la oferta de actividades que el turista puede desarrollar en esa búsqueda de lo natural puede incluir el ordeño de vacas, montar a caballo, preparar alimentos de forma artesanal; y generalmente se da en cortas estadías, por ejemplo en un fin de semana.

Otro concepto que se aborda de una nueva manera es la innovación, que desde los confines de las nuevas teorizaciones puede estar alejada de los laboratorios de I&D y se concentra en el análisis del sistema de relaciones existentes entre los actores sociales de un determinado territorio, bajo cuya aplicación se han caracterizado sectores productivos en categorías que van desde inexistentes hasta consolidados pasando por intermedios o en etapa de formación, lo que se grafica en la figura 2.



Figura 2. Integración de lo rural, la innovación y los sistemas productivos. (Mecha, 2006).

Afirma Mecha (2006) que estos modelos de desarrollo local consisten, en esencia, en una interpretación del territorio a través de las formas de producción. La hipótesis que se maneja está direccionada hacia la demostración de que los tejidos de pequeñas empresas organizadas en sistemas productivos locales deben generar innovación; y a éste último factor se le considera como el artífice del desarrollo local.

En el estudio que se analiza, se refiere la metodología utilizada como: “...técnicas cualitativas de investigación (encuestas empresariales, entrevistas a agentes sociales y entrevistas en grupo)” y se plantea la siguiente hipótesis: “la capacidad que presentan las actividades industriales organizadas en sistemas productivos locales para generar innovación”... (debe promover) ...”por tanto, desarrollo territorial en el espacio rural”.

Aguilar, Solleiro, Santoyo, y Reyes (2007) realizaron un estudio para fomentar la innovación en el sector agropecuario mexicano, y para ello partieron de un concepto de innovación amplio, afirmando que debe entenderse como las capacidades “...colectivas e individuales de mejorar lo que ya se está haciendo o de hacer cosas totalmente nuevas— debe ser abordado bajo un enfoque multidimensional, ya que además de abarcar el ámbito de

la tecnología, también incursiona en aspectos comerciales, sociales e institucionales”. Con estas referencias conceptuales se abordó de manera resumida las novísimas consideraciones de innovación.

4. Los estudios prospectivos y la gestión del conocimiento a nivel Municipal.

Castellanos (2007) define prospectiva de una manera relativamente simple: “el esbozo y análisis de un cierto número de futuros posibles (“futuribles”); análisis a lo lejos (largo plazo) y desde lejos de la evolución posible de una situación, fenómeno o problema determinado” (p. 3). Es una manera de hacerle frente al futuro, para facilitar la toma de decisiones en el presente. Godet (2000) creador de los métodos MICMAC y MACTOR, justifica la utilización de herramientas informáticas en prospectiva afirmando que es un proceso natural de la sociedad de la información, puesto que “la razón de ser del presente es el futuro, futuro construible en el marco de escenarios prácticamente implantados en la base psicomotora de nuestras sociedades”.

Es evidente que, debido a que se estudian las variables en el presente, existe una infinita gama de sucesos que se pueden dar, por lo cual su consideración ha de realizarse utilizando técnicas estadísticas que puedan analizar todas las interrelaciones que se pudiesen lograr.

Es interesante destacar que, a juicio de los autores de este artículo, lo realmente innovador de este proyecto de investigación es la aplicación de una migración desde la conceptualización de Gestión del Conocimiento que llamaremos “clásica”, desarrollada para la gran industria corporativa por Nonaka y Takeuchi (1995), hacia otros contextos organizacionales, en este caso considerando a un municipio como una organización en la cual se efectúan procesos de gestión del conocimiento.

Ergazakis, Metaxiotis & Psarras (2004) elaboraron un resumen analítico integrado sobre el concepto de “knowledge cities”, a partir del cual se afirma que este tipo de desarrollo conceptual no es aplicable al Municipio rural objeto de estudio. Esta afirmación se ratifica en el análisis de las memorias del Congreso “*Gestión del Conocimiento en e-gobierno*”, donde en más de 20 ponencias sobre proyectos ejecutados de (KM) en regiones de países europeos, se aplican conceptualizaciones imposibles de duplicar en Municipios rurales, representativos de otros existentes en países pobres de Latinoamérica.

Aún a nivel de países en desarrollo, la inversión que se debe realizar para alcanzar los requerimientos mínimos de implementación del “knowledge cities” es considerable. Wagner, Cheung, Lee, & Rachael Ip (2003) estudian su aplicación en regiones de países en desarrollo, por ejemplo, Beijing y el estado de MadhyaPradesh en la India, en las cuales se ha cumplido el desiderátum del indispensable financiamiento. También refieren los resultados de un proyecto ejecutado en una provincia de Perú, Cajamarca, financiado por el Banco Mundial. Esta organización, después de realizar una considerable inversión para la compra de equipos de información, refiere como resultados que, a un nivel incipiente que denominan de *Iniciación*, traen como ventaja “promote local development by improving the access of peasant producers and manufacturers and municipal authorities to information for their respective activities”. Rosales (2010) en su tesis doctoral afirma que, siguiendo la metodología Hermenéutica-Dialéctica propuesta por Martínez (2002), define un nuevo constructo que llamó Gestión del Conocimiento en la Comunidad (GCC), la cual se visualiza en la siguiente figura.

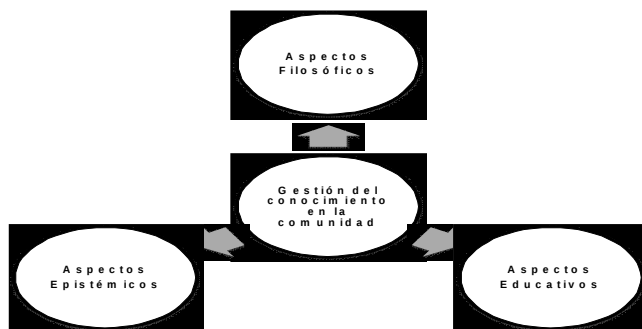


Figura3. La Gestión del Conocimiento en la Comunidad (Rosales, 2010).

Apropiándonos de este concepto, se convocaron a los actores sociales que brindaron la información necesaria para identificar las variables clave con las cuales se alimentó el Programa MICMAC y se realizaron actividades formativas, considerándolas como un componente fundamental para fomentar el desarrollo de las nuevas habilidades y actitudes necesarias para promover la colaboración, el trabajo en equipo y la participación, así como para facilitar procesos de formulación de proyectos que promuevan el desarrollo a nivel Municipal.

4.1. Enfoque metodológico para la aplicación de la Prospectiva.

En la búsqueda de una estrategia metodológica para tomar en cuenta todas las múltiples categorías y dimensiones que están ocasionando la manera en la cual se debe caracterizar el desarrollo local de un Municipio que se denomina como una “zona rural intermedia con escasos recursos”, o zona 4 de acuerdo a la postura teórica presentada por Ambrosio (2007), se aplicó la metodología de sistemas suaves (MSS) propuesta por Peter Checkland en 1994 y discutida en sus diferentes fases por diversos autores.

El primer objetivo, **caracterización de la PYME rural objeto de estudio**, se logró mediante la triangulación de datos monográficos (documentales) obtenidos de información de Internet y de los Municipios, con los resultados de las entrevistas realizadas; su alcance o nivel se considera descriptivo – analítico – relacional. Los instrumentos utilizados para alcanzar este primer objetivo fueron, la entrevista a profundidad y la investigación documental. Para ello, se siguió un proceso pre-establecido y secuencial, donde la información obtenida fue codificada siguiendo un procedimiento de relación permanente, hasta alcanzar la saturación teórica de las categorías conceptuales en el marco de los núcleos temáticos pre-establecidos. Los fundamentos conceptuales de la caracterización se encuentran en Chomitz, Buys y Thomas (2005), Montero y Morris (2008), Mecha (2006), Tolón, Vincent y Ramírez (2003) y Acosta (2006).

Para efectuar el análisis de las variables más representativas de la innovación tecnológica presente en estas PYMES rurales, se utilizó como instrumento de recolección de información el grupo focal, del cual también se desprendió la matriz FODA. Para identificar variables se aplicó el análisis de contenido a las entrevistas a profundidad efectuadas y posteriormente, se logró su articulación / coherencia con trabajos similares encontrados, los cuales deben privilegiar su clasificación como de tipo *explicativo*, para encontrar las razones por las cuales se encontró la situación descrita, explicar las causas de los eventos y generar una teorización que abarque el fenómeno estudiado (Hernández, Fernández y Baptista, 2006).

La etapa de investigación referida a la realización de las entrevistas contempló la mayor cantidad posible de criterios propios de una investigación cualitativa. En relación a la validez, se incluyó una descripción detallada de la información obtenida, tanto en la etapa de recolección de información como de análisis. La validez se vio resguardada, a través de criterios de profundidad, de aplicabilidad y utilidad. El primero de éstos se alcanzó a partir de la inclusión de la mayor cantidad de perspectivas respecto de la conceptualización de innovación planteada; es muy importante justificar el análisis de los datos obtenidos dentro del marco de la aproximación conceptual elegida.

Así mismo, se entregaron las guías de entrevista a tres (3) actores influyentes, un especialista en desarrollo local, un doctor muy involucrado en el sector ganadero y el director de turismo de uno de los Municipios. Éstos revisaron su estructura, congruencia, redacción, claridad y pertinencia. Sus observaciones fueron incorporadas al instrumento definitivo. Es conveniente aclarar que estas mismas personas revisaron y discutieron las variables obtenidas para la utilización del paquete estadístico MICMAC (Análisis Estructural).

Para realizar el *Diagnóstico de la situación actual*, se convocó a una reunión, por separado, a los actores más influyentes de cada uno de los sectores estudiados (ganadería y turismo), en la sede de los Municipios rurales tomados como objeto de estudio.

Análisis estructural de variables: método MICMAC. Para realizar el análisis estructural se solicitó a los expertos que identificaran todas las que pudieran influir, positiva o negativamente, en la sustentabilidad del Sector. Estos emitieron sus opiniones por separado y se identificaron 62 variables. Seguidamente, se seleccionaron expertos para conformar un grupo que redujo las variables identificadas. Dada la magnitud del listado inicial, se aplicaron técnicas de reducción para eliminar las variables repetidas y agrupar las muy simples, en variables más

abarcadoras y, técnicas de reducción por el contenido semántico de cada variable. Con la aplicación de estas técnicas y la orientación de las opiniones hacia aspectos puntuales de sustentabilidad por sector, se obtuvo un listado final de 23 variables, a las que se aplicó el análisis estructural, para valorar su importancia y trascendencia en términos de sustentabilidad.

4.2. Enfoque metodológico para la aplicación de la Gestión del Conocimiento Comunitario.

Se tomaron como “actores sociales implicados en la sustentabilidad” a aquellos representantes que asistieron a las sesiones de discusión de la metodología y alcances de los estudios prospectivos, con la finalidad de incrementar la gestión del conocimiento comunitario. Este grupo de expertos fueron los representantes de cuatro Instituciones: Alcaldía, Asociación de ganaderos (2), Universidad y Centro de Recría.

Los objetivos estratégicos que el grupo de expertos consideró que lograrían la sustentabilidad son los siguientes: a) aporte a las rentas municipales, b) cobertura publicitaria de las bondades del Municipio, c) fortalecimiento de las actividades de investigación en el sector lechero, d) caracterización y priorización de las fortalezas y e) incorporación del sector turismo hacia el cambio tecnológico.

Del primer ejercicio con actores, se obtuvo la **matriz de posicionamiento de actores**, que permitió conocer el grado de implicación de los actores y la capacidad de implicación de los objetivos. También se obtuvieron resultados sobre la operabilidad de los objetivos estratégicos, destacándose los siguientes:

- aporte del 50% de las fincas a las rentas municipales (91% de los actores)
- incorporación del sector turismo (83% de los actores).

A partir del constructo gestión del conocimiento comunitario se diseñaron formatos de seguimiento y evaluación para los aspectos epistemológicos y educativos de la GCC.

5. Conclusiones.

Dada la escasa presencia de la tecnología de la información como herramienta de uso cotidiano en las empresas PYMEs escogidas como objeto de estudio, factor estrictamente relacionado a las características de los Municipios rurales de comunidades pobres de Latinoamérica, no existen condiciones para aplicar los constructos “clásicos” de gestión del conocimiento reconocidos y referenciados por autores citados. En su lugar, la utilización del constructo “gestión del conocimiento comunitario” se considera como una estrategia dinamizadora y, posiblemente, favorecedora del KM en un futuro deseado; las cuales coinciden con lo expresado por Gertler and Wolfe (2004).

REFERENCIAS

- Acosta, R. (2006). *Usos de los recursos de las microrregiones para el desarrollo de la ganadería de carne en Venezuela*. [Ponencia presentada en el X Seminario de Pastos y Forrajes]. Disponible en: http://avpa.ula.ve/congresos/seminario_pasto_X/Conferencias/A6-Rafael%20Acosta.pdf
- Aguilar, J., Solleiro, J., Santoyo, V., y Reyes, J. (2007). *Indicadores de desempeño en programas de fomento a la innovación en el sector Agropecuario Mexicano*. [Red 106RT0300 del Programa CyTED]. Disponible en: http://www2.ricyt.org/docs/VII_Congreso/DIA_24/SALA_B/14_00/Aguilar_Avila.pdf.
- Andrea, M (2009). *Rol de la extensión rural realizada por INTA y demás organizaciones para contribuir al desarrollo rural territorial en el partido de Bolívar*. [Trabajo de grado no publicado, Universidad del Sur, Argentina]. Disponible en: <http://www.inta.gov.ar/bordenave/contactos/autores/lauric/TesisLauric.pdf>
- Arce, L (2009). *Competitividad de las PYMES industriales internacionalizadas del Estado de Jalisco, México: agenda para una investigación empírica*. [Revista Científica Internacional, Año 2, N°. 4, ISSN 1678-9844, Universidad de Guadalajara]. Disponible en: <http://www.interscienceplace.org/index.php/interscienceplace/article/download/44/50>
- Bauman, Z. (2003). *Modernidad líquida*. México: Editorial Fondo de Cultura Económica.

- Balsa, J., y López Castro, N. (2005). *Diseño del Cuestionario sobre Juventud Rural en Argentina*. [Informe de Investigación de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos de Argentina, conjuntamente con Instituto Internacional de Planeamiento de la Educación- IIFE – UNESCO]. Disponible en: [http://www.sagpya.mecon.gov.ar/new/0-0/programas/prodernea/publicaciones/Genero_y_Jovenes/Dise%C3%B1o%20del%20Cuestionario%20sobre%20Juventud%20Rural%20en%20Argentina%20\(Balsa\).pdf](http://www.sagpya.mecon.gov.ar/new/0-0/programas/prodernea/publicaciones/Genero_y_Jovenes/Dise%C3%B1o%20del%20Cuestionario%20sobre%20Juventud%20Rural%20en%20Argentina%20(Balsa).pdf)
- Bunge, M. (2001). *Economía y filosofía*. Madrid: Ed. Tecnos, S. A.
- Castellanos, M (2007). *Aplicaciones sobre prospectiva y valoración económico ambiental*. [Montauban, J., y Rodrigue, A., Compiladores, Colectiva de 20 autores cubanos. Editorial Academia. 1º Edición: 2004]. Disponible en: <http://www.bibliociencias.cu/gsd/collect/libros/index/assoc/HASHed7b.dir/doc.pdf#page=33>
- Chomitz, K., Buys, P. and Thomas, T. (2005). *Quantifying the rural-urban gradient in Latin America and the Caribbean*. [Proyecto de Investigación financiado por el Banco Mundial]. Disponible en: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=757164
- Chidiak, M., y Murmis, M. (2003). *Gestión ambiental en la agroindustria, competitividad y sustentabilidad*. [Informe del Préstamo BID 925/OC-AR, CEPAL Argentina]. Disponible en: <http://www.infoagro.net/shared/docs/a5/Teclimp1.pdf>
- Ergazakis, K., Metaxiotis, K. & Psarras, J. (2004) *Towards knowledge cities: conceptual analysis and success stories*. [Journal of Knowledge Management, Vol. 8 Iss: 5, pp.5 – 15]. Disponible en: <http://www.emeraldinsight.com/journals.htm?articleid=883875&show=abstract>
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, L. (2006). *Metodología de la Investigación*. México: Mc Graw Hill
- Hernández, R., Muñoz, P., Santos, L., y González, O. (2002). *Una propuesta general de análisis de la calidad y la satisfacción en el turismo rural español*. [Informe de Proyecto de Investigación]. Disponible en: http://www.empresasostenible.info/updocu/Calidad_turistica.pdf. [Consulta: 22 febrero, 2010].
- Fernández Alsina, C., Basail, J., Caimi, R., Justo, A., y Penna, J. (2000). *Las PYME Agropecuarias. Una propuesta de caracterización operativa y de acción institucional*. [Documento de Trabajo, INTA. Argentina]. Disponible en: <http://www.inta.gov.ar/ies/docs/otrosdoc/pyme.pdf>
- Gertler, M and Wolfe, D (2004). *Local social knowledge management: Community actors, institutions and multilevel governance in regional foresight exercises*. [Futures, Volume 36, Issue 1, Pages 45-65]. Disponible en: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0016328703001393>
- Godet, M. (2000). *La caja de herramientas de la prospectiva estratégica*. [Libro elaborado con la participación de Prospektiker]. Disponible en: http://centrolindavista.org.mx/archivos_index/caja_de_herramientas.pdf
- Ley de Promoción y Desarrollo de la Pequeña y Mediana Industria (PYMI). Decreto N° 1547, 09 de noviembre de 2001. Disponible en: <http://www.coninpyme.org/pdf/DefiniciindePyme.pdf>
- Manzanal, M. (2002). *Instituciones y gestión del desarrollo rural en Argentina*. [Revista Economía, Sociedad y Desarrollo, Vol. III, N° 12]. Disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/111/11112305.pdf>
- Mecha, R (2006). *Análisis Comparativo de 8 Estudios de Caso de Industria Rural. Aportaciones para la investigación y las políticas públicas*. [Anales de geografía de la Universidad Complutense, ISSN 0211-9803, N° 26, 2006 , pags. 195-225]. Disponible en: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2220844>. [Consulta: marzo, 2009]
- Méndez, R. (2002). *Innovación y desarrollo territorial: algunos debates recientes*, en: EURE Vol.28 N° 84. Santiago de Chile.
- Montero, C., y Morris, P. (1997). *Territorio, competitividad sistémica y desarrollo endógeno. Metodología para el estudio de los Sistemas Regionales de Innovación*. [Disponible en: http://moodle.eclac.cl/moodle17/file.php/1/materiales_del/documentos/grupo3/terri_compe_sistemica.pdf
- Nonaka I, Takeuchi H (1995). *The Knowledge-Creating Company*. Oxford University Press. Nueva York, NY, EEUU
- Rodríguez, L., y López, E. (2008). *El ordenamiento territorial dentro de los procesos claves para alcanzar el desarrollo sostenible en la localidad*. [Revista Contribuciones a las Ciencias Sociales]. Disponible en: www.eumed.net/rev/cccss/02/rdlb.htm.

- Rosales de M, A. (2010). La gestión del conocimiento y la utilización de las TIC's como fuente de generación de competencias del androergólogo constructor. UNEFA Universidad Nacional Experimental de las Fuerzas Armadas, Venezuela. Proyecto Doctoral aprobado.
- Saavedra, M., Moreno, H., y Hernández, Y. (2008). *Caracterización de las PYMES en Latinoamérica: un estudio comparativo*. [Revista Internacional de la Nueva Gestión Organizacional, Año 4, N°. 7, ISSN 1870205-8, pp 57-74]. Disponible en: http://dgsa.uaeh.edu.mx/revista/icea/IMG/pdf/4_-_No.7.pdf.
- Serrano-Barquín, R. (2008). *Hacia un modelo teórico-metodológico para el análisis del desarrollo, la sostenibilidad y el turismo*. [Economía, Sociedad, y Territorio, Vol. 8, N° 26, 313-356]. Disponible en: http://www.cmq.mx/documentos/Revista/revista26/revista_26_2.pdf
- Tolón, A., Vincent, R., y Ramírez, M. (2003). *Bases para la definición de un metamodelo de indicadores de sostenibilidad de procesos de desarrollo*. [Proyecto de Investigación "Construcción de una Red de Indicadores de Sostenibilidad para la evaluación dinámica de los procesos de desarrollo rural en áreas Leader y Proder" (INDI-RURAL), con referencia AGL2003-04540, cofinanciado por el Ministerio de Educación y Ciencia (MEC) y la Comisión Europea (FEDER)]. Disponible en: <http://www.indirural.ual.es/produccionPdf/metamodeloIndicMalaga.pdf>
- Vázquez-Barquero, A (2009). *Desarrollo local, una estrategia para tiempos de crisis*. [Revista Universitas Forum, Vol. 1, No. 2]. Disponible en: http://hdrnet.org/444/1/barquero_UF2.pdf
- Wagner,C., Cheung,K., Lee,F., & Rachael Ip (2003). *Enhancing E-Government in Developing Countries: Managing Knowledge through Virtual Communities*. [The Electronic Journal of Information Systems in Developing Countries, Vol 14]. Disponible en: <http://www.ejisdc.org/ojs2.../index.php/ejisdc/article/view/89>

Autorización y Renuncia

Los autores autorizan a LACCEI para publicar el escrito en las memorias de la conferencia. LACCEI o los editores no son responsables ni por el contenido ni por las implicaciones de lo que esta expresado en el escrito.